

Протокол

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3290** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., преупълномощен от адв.С., с пълномощно по делото, л.77.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото, л.81.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 21.12.2022 г., с което представя копие на заповед на министъра на здравеопазването, чието неизпълнение е вменено на жалбоподателя; копие на Вътрешноведомствени правила на МВР, цитирани в обжалваната заповед.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 47025/29.12.2022 г. от СРП, с което представя копие на обяснения от д-р Р. К. В., както и копие на „Карта за епидемиологично проучване на

заразноболен“ - част от материалите по пр.пр.№ 10589/2022 г. на СРП, М-59/2022 г. на СРП, рег.№ 785500-2453/2023 г. по описа на Д.-МВР.

В залата се въведе свидетелят Р. К. В. от РЗИ, като Съдът сне самоличността ѝ.

Р. К. В. на 58 г., без дела и родство със страните.

Свидетелката на въпроси: Не си спомням какво точно е обяснението ми, може би е за по времето на ковид, по това време бяха обработени много карти за епидемиологично проучване. Картата за проучване е формуляр, в който по данни от заболялия се записват имената, адресът, къде е провеждано лечение, това става по телефона. За заболялите от ковид информацията се събираше само по телефона.

Съдът предяви на свидетеля карта за епидемиологично проучване на заразно болен, представена от СРП.

Свидетелят: Не мога да си спомня конкретния случай, по това време имахме по 50-70 случая. Данните може би са взети по телефона, не мога да кажа от къде. В информационната система за ковид има данни за лица, които са с регистрация за ковид. Подава се информация, като тестовете се записват по два начина: или от обработка на тестовете в лаборатория, като информацията включва имена и телефон; или от наше проучване, свързваме се с лицето, за да имаме информация. Телефоните са за връзка със заболялото лице, за да може да посетим дома. С картата се дава регистрация, за да се запише дали има контактни лица и дали лицето е предупредено от лабораторията за резултата от изследването. Записва се в информационна система, има списъци с номера на телефони и имана, за да може да се правят проверки за болните, които са под карантина.

Адв. С.: Нямам въпроси, свидетелят говори общо, няма конкретика. Няма карта, от която да е видно, че доверителя ми е поставен под карантина. Няма данни от регистрите, че има свързване с доверителя ми.

Юрк. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА справките на разноските.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям подробна писмена защита. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер.

Реплика на адв.С.: Ние сме юристи и всички знаем за закона за здравето, но доверителят ми не е бил уведомен за заразата, единият от тестовете е бил положителен, но следващите са били отрицателни и не е бил поставен под карантина.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: