

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7428** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ОТ ищците лично се явява И. И. К.. За нея и за Д. Г. Т. – К. и Д. И. Б. редовно призовани се явява адв. А. с пълномощно по делото.

Ответникът РАЙОННА КОЛЕГИЯ НА БЪЛГАРСКИ ЗЪБОЛЕКАРСКИ СЪЮЗ-В., р.пр., се представлява от адв. К. с пълномощно по делото

За СГП – прокурор Куман Куманов.

Вещото лице (ВЛ) И. П. Й., налице.

Страните: Да се даде ход на делото
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили справки от НАП С. на 13/12/2021 г. с предоставяне на информация от информационните системи на НАП за периода от 01/08/2015 до 28.09.2017 г. от зам.-директор на НАП С. и от НАП С., офис В. за същия период, постъпила на 11/01/2022 г.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна-икономическа експертиза на 28/01/2022 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

И. П. Й., 70 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. А.): Посочената от мен сума на стр. 2, IV - констативно-съобразителна част на заключението, буква 1б за упражняване на дейност по дентална медицина е по данни от делото, в исковата молба е посочена сумата от 22 хил. лева за исковия период, като минимална за упражняване на дейност по дентална медицина на час; както съм посочил работните дни са за 8 часов работен ден и установих фактичката сума за един работен час при 5 дневна работна седмица за евентуално практикуващия зъболекар, съгласно Кодекса на труда, това не е уредено в договор по трудово правоотношение, договор за изработка или друг договор; не съм правил изчисления за 6 часов работен ден, сумата би била същата, ще се увеличи часовата ставка за един ден, при намалена работна седмица.

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси.

Адв. А.: Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице, която ще формулирам с допълнителна писмена подробна молба.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СИЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 250,00 лева.

Като взе предвид представена справка-декларация от вещото лице, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

О. окончателно възнаграждение за вещото лице от 500,00 лева.

УКАЗВА на ищците в 7-дневен срок от днес да внесат допълнителен депозит в размер на 250,00 лева.

Адв. А.: Моля да приемете копия на документи като писмени доказателства по делото: диплом № 000052 от 07/03/1980 за завършено висше образование на д-р И. В. К. от Висш медицински институт – С., диплом за призната специалност по ортопедична стоматология с ортодонтия № 35564/03.01.1990 на Българска медицинска академия, разпечатка с извлечение от Търговски регистър за дентален център О. Дента груп О., [населено място] от 03/04/2015 г. нотариален акт за продажба на недвижим имот № 144, том 1, рег. № 3486, дело 121/2011 г. за кабинети на дружеството в С., ж.к. Л. и В. и справка по лице от Служба по вписванията В. за периода 01/01/1992 -16.03. 2015 г. относно Д. център О. Дента груп О., [населено място], в който дъщерята на д-р К. е била съдружник. По делото не е постъпила справка от НАП В., поддържам искането същата да се изиска повторно. Водя двама свидетели, за които ни бе дадена възможност в предходно съд.з.

Адв. К.: Не възразявам да се приемат дипломите. Възразявам по приемане на останалите документи като неотнотосисими, защото са за друг правен субект, моля да не ги цените като доказателства в хода по същество. Не възразявам по разпита на свидетелите.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото писмо изх.10-00-6935/10.12.2021 на ТД НАП С. и писмо изх. № 17-73-02-39/ 14.12.2021 на ТД НАП С., офис В. диплом № 000052 от 07/03/1980 г. за завършено висше образование на д-р И. В. К. от Висш медицински институт – С., диплома за призната специалност по ортопедична стоматология с ортодонтия № 35564/03.01.1990 на Българска медицинска академия, извлечение от Търговски регистър за дентален център О. Дента груп О., [населено място] от 03/04/2015 г. нотариален акт за продажба на недвижим имот № 144, том 1, рег. № 3486 , дело 121/2011 г. от 08/07/2011 г. , справка по лице от Служба по вписванията В. за периода 01/01/1992 -16.03. 2015 г. относно Д. център О. Дента груп О., [населено място].

Допуска до разпит водените двама свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

благовеста Е. Е.-С. , 75 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на адв. А.): Работа като дентален лекар в 25 поликлиника, понастоящем 25 Д. в [населено място]. Познавах д-р К., работихме заедно в 25 Д. от 1986/19887 г. Той работеше в поликлиниката до 2000 г., до второто полугодие, докато здравната каса влезе в действие, после напусна поликлиниката. Д-р К. имаше специалност „ортопедична стоматология с ортодонтия“. Той работеше със сестра А. в кабинета му в поликлиниката; д-р К. имаше и частен кабинет в ж.к .М. 3 , три – четири години, после отиде в здравната каса; беше добър лекар, имаше много пациенти, работеше всички видове дейности, правеше апаратчета на деца, протези, мостове, пломби, екстракция, ходила съм и в частния кабинет, имаше пациенти, кабинетът му беше натоварен, консултирала съм се с него като ортодонт; той отиде в здравната каса, имаше екип и бяха направили план за здравеопазването в областта на стоматология; Като служител на касата идваше при нас, на проверки, с колегите се консултирахме с него, когато започна реформата. Той пътуваше почти непрекъснато и в провинцията, за [населено място] – направи клиника в града, заедно с дъщеря му И. К., отиде в [населено място] , някъде 2012-2010 г. , не е имало специалисти в града, вкл. и стоматолози за деца и с негов състудент са направили стоматологична клиника. Дъщерята на д-р К., И. К. имаше дентален център във В., този дентален център закупи кабинети и в С., в жк Л., ходила съм веднъж. Д-р И. К. напусна Касата през 2012 г., идваше при нас, споделял е с нас, имаше намерение да работи във В. по график, да работи и в ж.к Л., в С. или да си почива. Той не беше член на Зъболекарския съюз докато работеше в Касата, нямаше такова изискване. Той кандидатства да стане член на колегията на Зъболекарския съюз във В., но не го вписаха в регистъра, каза ми, че ще води съдебни дела за това. Той нямаше работа от 2013 до 2017, той напусна Касата За да си поделим разходите съм го молила да дойде при мен, да работим заедно, да си разделим кабинета, но кой ми каза, че няма разрешение, че има пречки от административен характер, отказ от стоматологичния съюз. Нямаше документ от Съюза. Пациентите още питат за д-р К., познавам го от 80-те години.

Св. (на въпрос на адв. К.): Доктор К. работеше като зъболекар до 2000 г. , между 2000

и 2013 г. не е работил като зъболекар, той беше в Касата. Знаем от д-р К. за дейността му в [населено място], говорил ми е, а за клиниката в жк Л., в С. половината е на дъщеря му.

Страните: Нямаме въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

В съдебната зала се покани втория свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

Т. Р. А., 70 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на адв. А.): Мед.сестра съм, с общ профил, със стоматологична насоченост. Понастоящем работя като главна сестра във 22 Д. „Н. К.“ 9 в [населено място]. Познавам д-р К., работехме заедно в периода 1987-2000, 2001 г. в 25 поликлиника в жк М. 3. Д-р К. работеше предимно ортодонтия, както и терапевтична хирургия, ортопедия, пломби, работеше всичко, работехме заедно, графикът му бе запълнен, в свободното си време работеше и в частния си кабинет, той беше предпочитан специалист. През 2000 -2001 г. отиде в Здравната каса, като експерт по стоматологични дейности, като експерт обикаляше страната, създаде контакти. Поддържах контакт с него и докато беше в Касата, идваше на проверки при стоматолозите, даваше насоки. Напусна здравната каса през 2012 г., не знам при какви обстоятелства. Знаем за денталния център в [населено място] с кабинети, със стоматолози, основан е с дъщеря му И. К., искаше да работи, но не беше включен в регистъра на стоматологичния съюз, споделяше ми, че му се работи, но нямаше право, при нас имаше работа за ортодонти, вкл. за деца и т.н. И. К. работеше в денталния център, в квартал Л. имаше хубав център, модерно оборудван, посещавала съм го, там работеха стоматолози на трудов договор, но той нямаше право да работи. Той нямаше работа до 2017 г., предполагам че съпругата му го е издържала, тя ми е колежка, след това не помня, върна се в Касата, но не помня годината.

Св. (на въпроси на адв. К. за впечатленията, тъй като говори от първо лице, вкл. за В.): С д-р К. имахме служебни отношения, след 2000 г./2001, идваше в поликлиниката, познавах съпругата му, това което казах за [населено място] знам от д-р К., той идваше да говори с д-р Е. в 25 Д. за работа, през годините не помня, но е идвал и във 22 Д., и 25 Д.; като служител на Здравната каса, знам че е бил, не може да работи като стоматолог, там работят експерти, след 2017 г. трябваше да отиде да работи като дентален лекар, но не е имал разрешение, последно се видях с доктора през 2020 г., не съм го питала дали е работил.

Св. (на въпрос на прок. К. откъде знае, че не е получавал доходи): Говорили сме, споделял е, съпругата му го е издържала.

Страните: Нямаме въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ повторно от ТД НАП В. данни /удостоверение за това дали през иския период 01/08/2015 г. -28.09.2017 г. д-р И. В. К. е имал доходи от труд, внасяни ли са задължителни осигурителни вноски и подоходен данък.

ДАВА възможност на ищите да формулират допълнителни въпроси към вещото лице в 10-дневен срок.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като намира че ще бъде дадена възможност за представяне на допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото 04/04/2022г. от 14,10 от часа, за която дата и час страните са уведомени лично и чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: