

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9931

гр. София, 16.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **7598** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от „Хемус Турс“ ЕООД, чрез юрк. Б., с искане за допълване на Решение № 6706/ 10. 11. 2022 г., постановено по адм. дело № 7598/ 2022 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като на оспорващото дружество се присъдят претендираните и направени разноски за юрисконсулт в размер на 540 лева.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е постъпил отговор от ответника.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

За да се произнесе по неговата основателност, съдът съобрази следното:

С Решение № 6706/ 10. 11. 2022 г., постановено по адм. дело № 7598/ 2022 г. по описа на Административен съд - София град съдът е отменил Решение № 000030-6788/ 26. 07. 2022 г., издадено от зам.-изпълнителния директор на НАП и е изпратил делото като преписка на ответника за ново произнасяне при съобразяване на дадените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане в сила на решението. Със същия съдебен акт е осъдена Националната агенция за приходите да заплати на „Хемус Турс“ ЕООД направените по делото разноски в размер на 50 /петдесет/ лева.

В съдебното заседание оспорващото дружество е било представлявано от юрк. Б., който изрично в устните състезания е направил искане за присъждане на разноски за юрисконсулт, по което съдът не се е произнесъл.

Предвид изхода на делото, налице са основанията за допълване на решението в частта за разноските, като се осъди Националната агенцията по приходите да заплати на „Хемус Турс“ ЕООД направените по делото разноски за юрисконсулт. При определяне на размера на юрисконсулското възнаграждение съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24, изр. второ от Наредба за заплащането на правната помощ. Като взе предвид фактическата и правната сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че в полза на оспорващото дружество следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева. В тази връзка следва да се посочи, че наличието на определен материален интерес не всякога има за последица определяне на най-високия размер на предвиденото юрисконсултско възнаграждение. В конкретния казус, макар по делото да е налице материален интерес в размер на 100 000 лева, делото не се отличава с никаква фактическа и правна сложност. Съдебното производство е проведено в рамките на едно съдебно заседание, на което се е явил процесуалният представител на оспорващото дружество, с което се изчерпва и неговата процесуална активност по делото. Същият не е изготвил жалбата, нито пък е извършвал каквито и да било други процесуални действия. Поради това, определеното юрисконсултско възнаграждение следва да бъде в размер на 100 /сто/ лева.

Поради това, налице са основанията за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, като следва да бъде осъдена Националната агенция по приходите да заплати „Хемус Турс“ ЕООД направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 100 /сто/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 6706/ 10. 11. 2022 г., постановено по адм. дело № 7598/ 2022 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като:
ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати „Хемус Турс“ ЕООД направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 100 /сто/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: