

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8394** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,43 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ В. С. Н. - редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА
ИНСПЕКЦИЯ - редовно призван, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Юрк. Е.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: В. Н. не е осъществил нарушението, за което му е съставено НП, като на първо място същият не е одобрил процесната техническа спецификация, като документи в тази насока по делото са приложени още с възражението на Н. срещу съставеният акт за установяване на нарушение, това са два броя заповеди и едни протокол. Първите две касаят приемането на самите вътрешни правила за управление на цикъла за обществени поръчки, самите правила, както и назначаването на експертна комисия, която да разгледа, определи и да приеме техническите спецификации за провеждането на процедури по ЗОП във Военна полиция. В чл. 11, ал. 1, раздел 2 е назован ред за изработване на технически спецификации от посочените вътрешни правила е посочено, че тези технически спецификации са изработени от експерти с необходимата компетентност. Именно в съответствие с тази разпоредба е назначена експертна комисия в състав Председател и шест броя членове. Видно от цитираният по горе протокол на 09.10.2019 г., една година преди поръчката, за която е на настоящия казус е определена техническа спецификация касаеща случая, като същата се издава за В. Н.. Тук е момента да кажем, че говорим за военизирана структура и демократичният въпрос с избора на страна от негова страна липсва изобщо. Няма каквато и да било материално правна или процесуална възможност В. Н. да оспори, да не приложи, да коригира, да замени или да измени въпросната техническа спецификация. Също така считам, че самата формулировка, която е била използвана също е коректна предвид на това, че в края на краищата по обективни признаци намирам, че не са създадени никакви пречки за каквито и да е било участници в процедурата. На първо място ще посоча, че на лист 99 и лист 100 пред СРС е приложен протокол от 16.10.2020 г. видно, от който, оферти по поръчките са подали 4 участника. На второ място, липсват данни процедурата да е гонена по съдебен ред поради ограничения по смисъла на закона, като следва да се отбележи, че двама от участниците са кандидати по отношение на застраховка автокаска, а другите двама по отношение на злополука и гражданска отговорност, но в крайна сметка говорим за оценка на стойност на МПС. Тази оценка не се влияе по никакъв начин от застраховката, която се сключва. Тази оценка се извършва в съответствие с методиката, която от своя страна се намира в точки 3.3.8 до 3.3.83 от процесната спецификация и определя два единствени начина: по фактурна стойност за новите автомобили, а другият начин в процесния каталог -Ш. и това е виждането на експертната комисия, това не е виждането на Н. в случая. Именно предвид на това не изписването на еквивалент всъщност е коректно, тъй като на практика стойността на щетите ще бъде определяна по един единствен процесен каталог и в този смисъл обявата за обществена поръчка ще бъде леко заблуждаваща по отношение на участниците. Поддържам всички останали възражения в жалбата. Моля алтернативно или да отмените решението и да постовите ново, с което да уважите жалбата на г-н Н. или да върнете за ново разглеждане. Моля да присъдите направените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС, което е правилно, законосъобразно, мотивирано и обосновано. Моля в полза на АДФ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля претендираното адвокатско възнаграждение да бъде съобразено с действителната правна и фактическа сложност на делото и в случай на прекомерност на същото да присъдите по нисък размер.

Прокурор Д.: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивната съдебна инстанция, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки 5 дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: