

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6826

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разгледа дело номер **11207** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)
във връзка чл. 44 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9
октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза във връзка с чл. 220 от Закона
за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на
управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж.,
срещу Решение № 32-740876 от 15.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД)
Митница С. към Митническа декларация (МД) MRN 23BG002002103043R7/14.09.2023 г.

Образувано е във връзка с Решение № 10179 от 22.10.2025 г. по адм. дело № 6755/2025 г. по описа
на Върховния административен съд, с което е отменено Решение № 6957 от 27.02.2025 г., по адм.
дело № 2417/2024 г. на Административен съд - София-град и делото е върнато за ново
разглеждане от друг състав на същия съд при изпълнение на дадените задължителни указания на
касационната инстанция за допускане на съдебно -химическа експертиза.

Във връзка с отменителното решение на Върховния административен съд на страните са дадени
указания, да формулират въпроси към съдебно-химическата експертиза.

На 15.12.2025 г. е постъпила молба от жалбоподателя с формулирани въпроси към експертизата.

На 08.01.2026 г. процесуалният представител на ответника е представил молба, съдържаща
въпроси към вещото лице. Препис от молбата е изпратена до жалбоподателя за становище и
възможност за преформулиране на въпросите в 7-дневен срок. До настоящия момент от
жалбоподателя не е постъпило становище.

Съдът, с оглед задължителните указания на Върховния административен съд, приема, че
поставените въпроси са относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна,
поради което:

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-химическата експертиза по следните въпроси:

1. Възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена (полутвърда) маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, ако суровото палмово масло, от което е получен, е само рафинирано, но не и текстурирано чрез физически процес на разбъркване?
2. След рафиниране палмовото масло, което е рафинирано, представлява ли разслоена маса, съдържаща твърда и течна фракция или представлява мека хомогенна маса без разслояване?
3. Може ли приложената методология на митницата, обективирана в РАП 66 версия 3, да установи, че мазнината е претърпяла процес на текстуриране?
4. В случай, че има налична проба от стоката в годност, да бъде повторен експеримента на митницата, залегал в РАП 66, отчитайки и литературата, на която е изготвена тази методология и да отговори дали мазнината възвръща своята твърдост след стопяване?
5. След извършване на анализ на пробата от стоката в акредитирана лаборатория при условията на метод АОС Сс 16-60, може ли да се установи промяна в твърдостта на процесния продукт преди и след рекристализация ?
6. Може ли да се установи разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет (20 градуса над температурата на топене) и свободно охлаждане на пробата до 25°C, може ли продуктът да се възвърне в първоначалната си структура.
7. След анализ на представените документи от извършените изпитания на пробата вещото лице да отговори какъв вид обработки, освен рафиниране, избелване и дезодориране е претърпяла процесната мазнина?
8. Продуктът палмова мазнина „IFFCO HQPO 36/39“ преминал ли е през етап на текстуриране (пластифициране), т.е. претърпял ли е преработка - текстуриране?
9. На какво се дължи втвърдената консистенция и пластичната текстура на пробата от процесната стока ?
10. Представлява ли „RBD палмова мазнина /рафинирана, избелеа и дезодорирана палмово масло/ IFFCO HQPO 36/39“ палмов шоргънинг?

НАЗНАЧАВА за вещо лице:

д-р Т. Ю. С. - И., [населено място], [улица], ет.2, ап. 5, тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 евро, от които 200,00 евро вносими от жалбоподателя, а 300,00 евро - от ответника, по сметка на Административен съд – София-град в 7-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за възложената експертиза след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал.1 ГПК, е длъжно своевременно да уведоми съда.

УКАЗВА на вещото лице в случай, че дава заключение въз основа на документи или данни, представени му от някоя от страните, които не се съдържат по делото, изрично да отбележи това в заключението си.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

С оглед предоставяне на възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза **ПРЕНАСРОЧВА** делото за 27.04.2026 г., 14,00 часа, за която дата да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: