

РЕШЕНИЕ

№ 4507

гр. София, 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10723** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 93-00-130/07.10.20г на Ю. Л. Д. от [населено място], с проц.представител адв. М.П. и чл.адв. С.Ч. против Писмо-отказ изх.№ 93-00-130/14.09.20г на Гл.Секретар на МЗ по негово заявление по ЗДОИ с вх.№ 93-00-130/24.08.20г.

В жалбата се сочи, че доколкото в акта не се сочи ред на оспорването му, то срокът за жалба е по чл. 140 ал.1 от АПК-двумесечен.Отказът е проц. и мат.незаконьобразен, както и постановен в противоречие с целта на закона. Общ.информация, предоставено по-рано на заявителя с Решение № РД-01-434/24.07.20г на ответника, е различна от търсената с процесното заявление от 24.08.20г/което заявителят е уточнил с доп.заявление от 01.09.20г/.Фактическите основания в отказа са частични, като отказът е немотивиран.Дори заявената информация да не е била създадена в органа, е следвало да отговори по чл. 33 от ЗДОИ, а не с изричен отказ по същество.Ако ответникът твърди, че е предоставил заявената информация в предходните 6 месеца, той следва да докаже това.Моли се за отмяна на отказа и изпращането на преписката на компетентния орган за ново произнасяне в определен срок.Претендират се разности.В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.

Ответникът Гл.Секретар на МЗ не се представлява в съд.заседание.Депозирани са писмени бележки от юрк.И., в които жалбата се оспорва като просрочена, респ. като неоснователна и недоказана, като се моли за прекратяване на производството или отхвърляне на жалбата.Твърди се, че заявената информация вече е била предоставена

на заявителя с предходно решение месец по-рано, като в това съд.производство МЗ не следва да носи отговорност за разноси на жалбоподателя, алтернативно същите се оспорват като прекомерни.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока по чл. 140 ал.1 от АПК/доколкото в отказа няма посочен ред за оспорването му/ и съгл. изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по АПК и ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на процесното адм.производство е сложено с депозирано ел.заявление по ЗДОИ от Ю.Д. до Администрацията на МС /с вх.№ 03.07.-76/20.08.20г/, препратено на МЗ на 24.08.20г/за което заявителя е информиран/, където е регистрирано с вх.№ 93-00-130/24.08.20г.В заявлението са формулирани в 5 точки ел.документи, чието предоставяне се иска, както следва: 1/ внесеното предложение до МЗП 05г по реда на ЗМДРБ,ведно с приложенията към него; 2/ решението на МС за одобряване, респ. Оправомощаване на представител; 3/ преценка на МС относно нуждата от ратификация на МЗП 05г; 4/ документи, внесени в МС след приемането на МЗП 05г; 5/ решение за утвърждаване на МЗП /съгл. Чл. 15 от ЗМДРБ/-ако е приемано такова. В заявлението се моли, ако МЗ не разполага с поисканите ел.документи, изрично да посочи това. Като отделен въпрос е формулирано и питане - дали от Администрацията на МС са предприети действия по обнародване на МЗП 05г, съгл. ЗМДРБ. Посочено е още, че заявената информация следва да се предостави на посочена от заявителя ел.поща или чрез ССЕВ.

Постановено е обж.Писмо-отказ с изх.№ 93-00-130/14.09.20г на Гл.Секретар на МЗ, връчено на Д. по ел.път на 18.09.20г/жалбата до Съда е с клеймо от 06.10.20г/.В Писмото се сочи, че: МЗП 05г са приети от 58мата СЗА през 2005г, влизат в сила на 15.06.07г, РБ е страна по тях съгл. Апендикс 1/посочен е линк към тях/; заявената информация в частта-дали са извършени действия по обнародване на МЗП05г, вече е била предоставена на заявителя в предходните 6 месеца, съгл. ч. 37 т.3 от ЗДОИ /с Решение № РД-01-434/24.07.20г-л.150/. В хода на адм.производство , преди постановяване на обж. Писмо-отказ, от ответника е била поискана на 28.08.20г/ л.331 и л.334/ вътрешна информация по въпросите от заявлението, както следва: 1/ Дирекция “Правна” на МЗ /отговорът - л.330 е, че тази Дирекция не разполага с поисканите със заявлението ел.копия на документи, като заявената информация в частта-дали са извършени действия по обнародване на МЗП05г, вече е била предоставена на заявителя в предходните 6 месеца, с Решение № РД-01-434/24.07.20г /; 2/ от Дирекция “Евр.координация и межд.сътрудничество”/отговорът-л.332 е, че тази Дирекция не разполага с информация дали МЗП 05г са били обнародвани, но най-вероятно не са, тъй като не са били ратифицирани от РБ с отделен норм.акт/.

По делото като част от адм.преписка също са депозираны/в превод на бълг.език/- МЗП 05г/л.256/ и Протокол от 23.05.05г с решения на 25тата Световна Здравна Асамблея /СЗА 05г/- л.252.

С предходно свое Решение № РД-01-434/24.07.20г-л.150 /по предходно заявление на Д. с вх.№ 93-00-93/25.06.20г с формулирани 7 въпроса-л.228/, ответникът му е предоставил пълен достъп до заявената общ.информация, в т.число и отговор на въпрос № 3/обнародвани ли са МЗП-отговорът е, че не са/, отговор на въпрос № 4/официален бълг.превод на МЗП 05г- в pdf формат/.

Съдът намира от правна страна следното:

Гл.Секретар е упълномощен от М-ра на здравеопазването с правомощията му по ЗДОИ по силата на т.14 от Заповед № РД-01-17/23.01.19г /действаща към датата на отказа-14.09.20г/, последвана от аналогична Заповед № РД-01-519/15.09.20г. Поради което Съдът приема, че обж. Писмо-отказ е издадено от комп.орган, в кръга на делегираните му правомощия от зад.субект по ЗДОИ.

Актът е в писмена форма съгл. изискванията на АПК и спец.ЗДОИ, като съдържа част от реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК , вкл. частични фактически и правни основания.Не съдържа посочен ред на оспорване, поради което жалбата е приета за допустима.

В хода на адм.производство не са допуснати съществени проц.нарушения, като са били изяснени/посредством вътрешна кореспонденция с надлежните Дирекции на МЗ/ относимите факти и обстоятелства//няма нарушение по чл. 35 от АПК/. Правото на лицето за участие в адм. производство не е било нарушено.

По мат.законосъобразност на обж. акт, Съдът намира следното: 1/ действително с т.3 от предходното свое Решение № РД-01-434/24.07.20г, ответникът е предоставил на заявителя информацията по самостоятелно формулирания въпрос на процесното заявление- били ли са обнародвани МЗП 05г. Отговорът е бил , че не са, като отговорът е даден преди по-малко от 6 месеца от процесното заявление, поради което действително е налице посоченото в акта основание за отказ по чл. 37 ал.1 т.3 от ЗДОИ. 2/ Що се отнася за поисканите в 5 точки ел.копия на конкретни документи- в самия акт не е посочено, че те не се намират в МЗ, както следва да се направи съгл. чл. 33 от ЗДОИ/въпреки направеното такова изрично искане в заявлението/.От доказателствата в адм.преписка обаче/и по-специално от отговора на Дирекция “Правна” на МЗ/ се установява, че тези ел.копия на документи не са налични в МЗ. 3/ Съгл. съд.практика, фактическите установявания може да се съдържат в доказателствата от адм.преписка, а не в самия акт. Поради което Съдът приема наличието на фактическо установяване, че поисканите със заявлението в 5 точки-копия от ел.документи- не са налични в МЗ. 4/ Като не е приложил чл.33 от ЗДОИ/да посочи изрично в акта си, че информацията не е налична при него/, и като не се е произнесъл изрично /в какъвто и да е смисъл/ по предоставянето на тези ел.копия от документи, действително ответникът по същество е отказал предоставянето им/без да посочи правни основания в акта си/. 5/ В случая обаче не се установява от адм.преписка наличието на фактическо основание за постановяване на изричен отказ /основание сред лимитативно и императивно изброените хипотези на чл. 37 от ЗДОИ/, а е налице липсата на изрично позоваване в акта /не и в преписката/ - на хипотезата на чл.33 от ЗДОИ.Доколкото тази хипотеза не е хипотеза на изричен отказ по ЗДОИ, то не може да се изведе извод за незаконосъобразен отказ за предоставяне на заявената информация.Касае се за пропуск в акта изрично да се посочи, че заявената информация не е налична при ответника, като този негов пропуск не представлява незаконосъобразен отказ за предоставяне на информация.

По изложените доводи Съдът намира, че въпреки липсата на изрично посочване в акта на хипотезата на чл.33 от ЗДОИ/ел.копия не са налични в МЗ/, не е налице отказ по см. на ЗДОИ, респ. незаконосъобразен отказ за предоставяне на заявената информация.Жалбата се явява напълно неоснователна и следва да се отхвърли.Ответникът не претендира разноски и няма да му бъдат присъдени.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 93-00-130/07.10.20г на Ю. Л. Д. от [населено място], с проц.представител адв. М.П. и чл.адв. С.Ч. против Писмо-отказ изх.№ 93-00-130/14.09.20г на Гл.Секретар на МЗ по негово заявление по ЗДОИ с вх.№ 93-00-130/24.08.20г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: