

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1106** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Полицейски инспектор при СДВР, Отдел „Пътна полиция“ (ПП) – М. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на К. Л. В. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-4332-006289 от 21.11.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 31.01.2024 г. с вх. № 4098, находяща се от л. 9 до л. 22 от делото.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане да допуснете до разпит В. К. В. – това е лицето, което е управлявало моторното превозно средство, към

момента, в който се съставя акт и евентуално впоследствие се издава ПАМ на жалбоподателя за установяване на обстоятелството за това как е предоставен за управление на автомобила, тъй като се твърди, че е предоставен в случая от бащата на свидетеля за управление и реално последиците се търпят от собственика, а не от този, който е управлявал.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 31.01.2024 г. с вх. № 4098, находяща се от л. 9 до л. 22 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде допуснат до разпит свидетелят В. К. В. относно обстоятелството дали е предоставил доброволно ползването на лекия автомобил от нарушителя К. Л. В., тъй като за това обстоятелство са налични писмени доказателства по делото, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел.

АДВ. Б.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по изтъкнатите в нея аргументи, които бих могла да уточня в насока допълнителни доказателства. Действително моят доверител търпи санкционни и негативни последици не за собствено виновно поведение. Неговата вина за административното нарушение в никакъв план не е изследвана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, като претендирам разноски, за което представям списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: