

# РЕШЕНИЕ

№ 6858

гр. София, 22.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7626** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Б. Ч. ” Е., ЕИК[ЕИК], против Решение от 09.06.2021г., постановено по НАХД. № 2812/2021 г. по описа на С. районен съд. Със същото е потвърдено наказателно постановление № 297/01.12.2020 г., издадено от директора на ОДБХ [населено място] срещу [фирма] за нарушение на разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от Наредбата за специфичните изисквания за млечните продукти, за което на основание чл. 131, ал. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 7 ЗХ му е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 /четири хиляди/ лв. Решението се обжалва, като незаконосъобразно, по съображения подробно изложени в депозираната касационна жалба. Иска се неговата отмяна и отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба. Претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът, редовно призван, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Претендира сторените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна. Съображенията за това са следните:

С обжалваното решение е потвърдено наказателно № 297/01.12.2020 г., издадено от директора на ОДБХ [населено място] за нарушение на разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от Наредбата за специфичните изисквания за млечните продукти, за което на основание чл. 131, ал. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 7 ЗХ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 /четири хиляди/ лв.

От фактическа страна, съдът е приел за установено, че при извършена проверка на 25.08.2020 г. в търговски обект - супермаркет „Т-М.“, находящ се на адрес [населено място], район „К. село“, площад „Р.“, [улица], с акт № 2009938/25.08.2020 г., инспектори от ОДБХ [населено място] иззели проби от млечен продукт - заквасена сметана „Б. Ч. 20 %“, партида L 060820, най-добра до 10.09.2020 г. Процесният продукт била изследван в лаборатория за изпитване при Национален център по безопасност на храните по показател наличие на немлечна мазнина. Съгласно приложения по делото протокол № 751ФХ/31.08.2020 г. се установило, че е в състава на сметаната е налично отклонение от показателите, а именно наличие на немлечна киселина в количество 36, 44, при норма 0 /нула/. Деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 24, ал. 2 от Наредбата за специфичните изисквания за млечните продукти

Въз основа на съставения АУАН, е издадено атакуваното наказателно постановление .

За да потвърди процесното НП, съдът е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения . Същите са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Изложил е подробни мотиви в тази насока, които се споделят от настоящата инстанция, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

За да потвърди процесното НП, съдът е приел, че нарушението е безспорно установено, като правилно и законосъобразно е определена съответната санкция. Съдът е отговорил на всички възражения в жалбата, които правилно са отхвърлени като неоснователни

Както правилно е прието от съда въз основа на събраните по делото и обсъдени в тяхната съвкупност доказателства, безспорно е установено, че на процесната дата в търговската мрежа се е предлагал за продажба млечен продукт сметана „Б. Ч. 20 %“, при която е констатирано отклонение от показател 36, 44 при норма 0 /нула/ относно наличие на немлечна киселина в продукта. Производител на процесния продукт е [фирма], предвид което отговорността на дружеството законосъобразно е ангажирана в качеството му на бизнес оператор по смисъла на чл. 9 и следващите от Закона за храните.

Нарушена е разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от Наредбата за специфичните изисквания за млечните продукти, съгласно която се забранява добавянето в млечни продукти на мазнини и протеини с немлечен произход. Процесният случай не попада в обхвата на изрично регламентирани изключения - желатин, който може да се добавя с технологична цел в йогурт, в плодови и/или ароматизирани, и/или концентрирани млечнокисели продукти, предвид което обективната съставомерност на нарушението е изпълнена. От страна на жалбоподателя доводи в обратна насока не са и релевираны.

Съдът е извършил преценка за законосъобразност на наложената санкция и правилно е обосновал извод, че същата е определена в съответствие с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира, че оспореното решение, с което е потвърдено обжалваното наказателно постановление и са присъдени разноски в полза на наказващия орган, е постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон. Ето защо, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника по касационната жалба за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на БАБХ. Същата следва да бъде уважена в минималния размер, определен съгласно чл. 78. ал. 8 ГПК вр. чл. 37. ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80 /осемдесет/ лв. за представителството пред настоящата инстанция.

По аргумент на противното, искането на касационния жалбоподател за присъждане на сторените по делото разноски се явява неоснователно.

По изложените съображения, и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.06.2021г., постановено по НАХД № 2812/2021 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Д. Б. М., ДА ЗАПЛАТИ в полза на Българска

агенция по безопасност на храните /БАБХ/ сума в размер на 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.