

# РЕШЕНИЕ

№ 3230

гр. София, 12.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1549** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК /, вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на Ц. Р. Н., А. Й. С., С. Г. Т., И. Л. К., Е. Л. П. и Е. Й. П., чрез адв. Н., срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III-та от ЗОС, № СОА22-РД40-7/19.01.2022г., издадена от кмета на Столична община, с която на основание чл.25, ал.1 и ал.2, вр. чл. 21, ал.1 от ЗОС, е отчужден поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1207 / незастроен /, с площ от 419 кв.м., по ККИР, одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ II – за ОДЗ и подземни гаражи от кв. 27, и в част от УПИ III за траф. от кв. 27, и в обхват на обект: „УПИ II – за ОДЗ и подземни гаражи, кв. 27, м. „Д.-2 – II част“, р-н „Искър“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. ж.к. „Д.-2 – II част“, одобрен с Решение № 544 по Протокол № 58/26.07.2018г. на СОС, предвиждащ изграждането на обект публична общинска собственост, собственост на жалбоподателите, и е определена сумата на парично обезщетение в размер на 15 699,49 лева, разпределена както следва: Ц. Р. Н. – 1/9 ид. ч. – 1 744,39 лева; Е. Й. П. – 1/9 ид.ч. – 1744,39 лева; А. Й. С. – 1/9 ид.ч. – 1744,39 лева; С. Г. Т. – 1/3 ид.ч. – 5233,16 лева; И. Л. К. – 1/6 ид.ч.- 2616,58 лева и Е. Л. П. – 1/6 ид. ч. – 2616,58 лева.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на акта, издаден в противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че ответника е допуснал особено съществено нарушение на материалния

закон, тъй като при определяне на обезщетението не се е съобразил със законопредвидения критерии за равностойност по чл.21, ал.1 от ЗОС, както и с разпоредбите на чл.22, ал.8 от ЗОС. Адв. Н. счита, че обезщетението следва да бъде формирано като осреднена цена за четири от сделките, представени като пазарни аналози без тези, включени в нотариалния акт за покупко-продажба на 15 имота. Прави се искане за изменение на оспорената Заповед, в частта, с която е определено дължимото обезщетение, като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и неговите цел. Претендират се разноси, съгласно представен списък.

Отвeтникът – Кмета на Столична община, чрез процесуалния си представител и депозирано писмено становище оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли. Счита, че равностойното парично обезщетение следва да бъде определено в съответствие с посочения в съдебно-техническата експертиза вариант 2. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателите се легитимират като собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1207 / незастроен /, съгласно Решение № 131/02.10.2000г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на Г. на Поземлена комисия – община „М.“. Имота е с площ от 419 кв.м., по ККИР, одобрен със Заповед № РД-18-27/03.04.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ II – за ОДЗ и подземни гаражи от кв. 27, и в част от УПИ III за траф. от кв. 27, и в обхват на обект: „УПИ II – за ОДЗ и подземни гаражи, кв. 27, м. „Д.-2 – II част“, р-н „Искър“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. ж.к. „Д.-2 – II част“, одобрен с Решение № 544 по Протокол № 58/26.07.2018г. на СОС, предвиждащ изграждането на обект публична общинска собственост. Процесния имот е идентичен с част от имот №95042, м. Смолници, възстановена с горепосоченото решение.

С Решение № 544 по Протокол № 58/26.07.2018г. на СОС бил одобрен проект за регулация и застрояване на м. ж.к. „Д. 2 – II част“.

Съгласно удостоверение изх. № към РИС20-ГР94-1358/3/21.06.2021г. ПИ с идент. № 68134.1505.1207 попада в УПИ II, отреден за „ОДЗ и подземни гаражи“, кв. 27, с параметри, определени за детски градини.

В удостоверение изх. № 07-00-692/01.06.2021г. Г. – С. посочили, че по наличните данни от поддържаната от дружеството информационна система на кадастралните и регулационните планове на СО, процесния имот е идентичен с поземлен имот с пл. №1207 по кадастрален лист №б28 по архивен кадастрален план на С., попада в част от имот с № 95042 по стар кадастър към помощен план на[жк], с идентификатор 68134.1505.1207 попада в част от УПИ II за ОДЗ и подземен гараж и част от УПИ III за траф. кв. 27 и част от улична регулация между о.т. 173 и о.т. 172 по действащия план за регулация на м.[жк], одобрен с Решение № 544, по Протокол № 58/26.07.2018г. на СОС. Имота попада в част от УПИ II за обединено детско заведение по стар регулационен план на м. „ж.к. Д. 2“, одобрен със Заповед № РД-50-09-718/30.12.1986г. на гл. архитект на С., попада в част от УПИ за О.Д.З. от

кв.26 и част от улична регулация между о.т. 132 и о.т. 133 по стар регулационен план на м. ж.к. Д. 2“, одобрен със Заповед № 412/30.09.1982г. на гл. архитект на С..

Въз основа на възлагателно писмо изх. № СОА21-ГР94-4041/21.07.2021г., изходящо от кмета на Столична община, била изготвена експертна оценка на равностойното парично обезщетение на процесния имот, която дала заключение, че същата възлиза на 15 669,49 лева.

На 08.12.2021г. кмета на Столична община изготвил обявление на основание чл.25, ал.1 от ЗОС до собствениците на поземлени имоти, отредени за социална инфраструктура – публична общинска собственост, във връзка с реализацията на обект : „УПИ II - за ОДЗ и подземни гаражи, кв.27, м. „Д. 2 – II част“.

На 09.12.2021г. бил изготвен констативен протокол, чрез който служители на район „Искър“ – Столична община удостоверили, че на Информационното табло в сградата на р-н „Искър“ са поставили обявление до собствениците на поземлени имоти, отредени за социална инфраструктура – публична общинска собственост, във връзка с реализацията на обект : „УПИ II - за ОДЗ и подземни гаражи, кв.27, м. „Д. 2 – II част“, за предстояща процедура по принудително отчуждаване на основание глава III от ЗОС, което било снето на 11.01.2022г., в който срок не били постъпили възражения.

На основание чл.25, ал.3 от ЗОС, в Електронния портал на Столична община, било направено обявление за издаването на оспорената Заповед, за отчуждаване по реда на глава III от ЗОС на поземления имот.

Обявлението било публикувано в печатните издания на вестниците „Софийски вестник“ и „Труд“, както и поставено на Информационното табло на Столичната общинска администрация на 08.12.2021г., за срок от 30 дни, свалено на 10.01.2022г.

Съгласно заключението на вещото лице, по изслушаната в съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, са налице три варианта за определяне на равностойното парично обезщетение – 47.89 лева, 32.41 лева, съответно 47.29 за кв.м. Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, срещу акт с неблагоприятно за молителите съдържание, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – кмета на Столична община, в съответствие с компетенцията му по чл. 25, ал. 2 от ЗОС.

Решението е издадено в предвидената от закона форма и съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, правни и фактически основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно срока и реда за обжалване.

Изготвено е и съответно публикувано обявление за предстоящото отчуждаване, в централен и местен ежедневник - „Софийски вестник“ и „24 часа“, и е оповестено чрез общинската администрация на Столична община.

При определяне на размера на паричното равностойно обезщетение следва да бъде съобразено предназначението, което имотите са имали с предходния подробен устройствен план, преди влизане в сила на плана по чл. 21, ал. 1 от ЗОС – този, който е предпоставка за отчуждаването.

Съгласно заключението на вещото лице, по допуснатата съдебно-техническа експертиза равностойното парично обезщетение на процесния имот, по метода на пазарните аналози, към момента на издаване на оспорената Заповед възлиза на сумата от 20065,91 лева, съгласно поддържания от експертизата вариант за неговото оценяване, мотивирайки се с всички налични ПУП, в съответствие с които имота е

бил с отреждане за ОДЗ и подземни гаражи, същият е бил нерегулиран, без показатели за застрояване.

Съгласно действащия подробен устройствен план /ПУП/, одобрен с Решение № 544 по Протокол № 58/26.07.2018 г. на СОС, отчуждаваният поземлен имот попада в част от УПИ II – за ОДЗ и подземен гараж от кв. 27 и част от уличната регулация между о.т. 172- о. т. 173 м. с устройствена зона Жк на ж.к „Д. -2 II част. По архивен кадастрален план, имота е идентичен с поземлен имот с пл. № 1207, който след възстановяване на собствеността през 2000 г. е попълнен в кадастралната основа на РП от 1986г.

По предходен ПУП, одобрен със Заповед № РД-50-09-718/30.12.1986 г. имотът попада изцяло в част от УПИ II за ОДЗ. Съгласно този ПУП имотът е идентичен с имот пл. №1207, попадащ изцяло в УПИ II за ОДЗ.

По предходен ПУП – по стар регулационен план на м.[жк], одобрен със Заповед № 412/ 30. 09. 1982 г. на главния архитект на С., процесният имот попада в част от УПИ за ОДЗ от кв. 26 и част от улична регулация между о.т. 132-о.т.133. Вещото лице е посочило, че конкретното предназначение на ПИ с КИ 68134.1505.1207 по смисъла на чл. 22, ал. 6 и ал. 7 от ЗОС е имот извън регулация, т.е. без показатели за застрояване, тъй като по всички налични ПУП от 1982 до момента имотът попада в терени за изграждане на обекти – публична държавна или публична общинска собственост, а преди това е бил нерегулиран. Посочено е в експертното заключение, че установеният начин на трайно ползване по КККР е без показатели на застрояване – незастроен имот, поляна, на места с избуяла ниска и висока растителност.

Вещото лице е изложило подробни и изчерпателни съображения поради какви причини следва равностойното парично обезщетение да бъде определено, съгласно критериите, посочени във вариант едно от експертизата, като е отчела и вписаното в нотариален акт № 18, том 135 от 28.09.2020г. за покупко-продажба., доколкото касае имоти, които са без показатели за застрояване, какъвто е и оценявания, като е взела предвид описаните пет аналога, тъй като други такива, отговарящи на изискванията на чл.22, ал.5 сл. от ЗОС, вр. пар 1-ви от ДР на ЗОС не са установени. Съдът кредитира заключението на съдебно-оценително техническата експертиза, като обосновано и компетентно. По делото липсват данни, от които да може да се направи дори и хипотетичен извод, за заинтересованост на вещото лице от изхода на настоящото производство. Вещото лице е предупредено от съда за наказателната отговорност, която носи по смисъла на чл.291 от НК. Видно от обстоятелствената част на коментираната експертиза, вещото лице се е запознало с приложените по делото материали, и след обсъждане на нотариалните актове, регистрирани в Агенцията по вписванията на сключените сделки за покупко-продажба на недвижими имоти със сходно местоположение, площ и предназначение, е отговорило професионално и компетентно на поставените въпроси, като поддържа, че равностойното парично обезщетение за процесния имот следва да бъде определен, съгласно първия, предложен в експертното заключение вариант. На последно място обстоятелството, че заключението на експертизата не обслужва тезата на страна по делото, не я прави необоснована и неправилна. Поради тези съображения съдът кредитира изцяло приложената по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза, като обоснована, аргументирана, изготвена от професионалист в съответната област, поради което и не намира основание да не формира вътрешното си убеждение и върху това заключение, като приеме, че равностойното парично обезщетение следва

да бъде определено, съгласно първия предложен вариант. Последното води до извод за незаконосъобразност на оспорената заповед, в частта на размера на обезщетението. С издаването на оспорената Заповед кметът на Столична община е упражнил правомощието си по чл. 25, ал. 2 от ЗОС да издаде административен акт за отчуждаване на недвижим имот, във връзка с реализацията на обект – публична общинска собственост. Следователно е налице публичен интерес, тъй като с процесното мероприятие се осигурява функционирането на посочения проект за изграждане на посочената в Заповедта корекция на инфраструктура.

В оспорения административен акт, ответника е посочил основанията за отчуждаване, предназначението, видът, местонахождението на имота, неговия собственик, размера на обезщетението и датата, на която започва изплащането му по сметката на правоимащите лица.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗОС имоти - собственост на физически или на юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост след предварително и равностойно парично обезщетение. Следващата алинея уточнява кои точно имоти могат да се отчуждават за изграждането и експлоатацията на обектите по ал. 1 от чл. 21 от ЗОС - тези, които се засягат непосредствено от предвиденото строителство или които стават негодни за застрояване или ползване съобразно устройствените, санитарно-хигиенните и противопожарните правила и нормативи и изискванията за сигурност и безопасност. Отчуждаване за общински нужди се допуска само ако е налице влязъл в сила ПУП, който има предвиждане за изграждане на нов обект публична общинска собственост. Въз основа на гореизложеното, настоящия съдебен състав приема, че е налице материално-правна предпоставка на закона, а именно: имотът на жалбоподателите е предвиден за изграждането и реализирането на обект публична общинска собственост на територията на Столична община, но при издаването на обжалвания административен акт е нарушен материалния закон, предвид определения размер на обезщетението.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗОС, вр. § 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от ДР на ЗОС оценките се извършват по пазарни цени. Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. В съответствие с ал. 10 размерът на равностойното парично обезщетение се определя не по-рано от три месеца преди издаването на заповедта по чл. 25, ал. 2. Разпоредбите на § 1 т. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от ДР на ЗОС дават определение на понятията „равностойно парично обезщетение”, „пазарни цени на имоти със сходни характеристики” и „имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот“ и „равностойни имоти“. Видно от материалите по делото датата на възлагане на оценката е 21.07.2021 г., следователно за релевантен период следва да се приемат 12-те месеца преди тази дата, а именно от 21.07.2020 г. до 21.07.2021 г. в съответствие с горесцитираните разпоредби, даващи определение на понятията „равностойно парично обезщетение”, „пазарни

цени на имоти със сходни характеристики” „имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот“ и „равностойни имоти“ следва да се приеме, че за определяне на „равностойното парично обезщетение“ по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗОС и § 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от ДР на ЗОС чрез пазарни аналози, като такива могат да служат само сделки с имоти, отговарящи на следните характеристики: - възмездни сделки - посочени са покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, но след като е налице и добавката „други възмездни сделки“, изброяването не е изчерпателно; те да се отнасят за имоти в близост до отчуждавания, т.е. в урбанизираните територии в една и съща ценова зона; да са сключени между физически и/или юридически лица, по които поне една от страните да е търговец, т.е. изключени са сделки, по които нито една от страните не е търговец; да са извършени в определен период - в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката; да са вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота; - имотът, предмет на сделката да е с устройствен статут и предназначение, съответстващ на този, който има отчуждаваният имот, но преди влизането в сила на подробния устройствен план, във връзка с който се прави отчуждаването. Следователно за да е законосъобразна оценката по посочения в закона метод, всички сделки, служили за пазарни аналози, следва да отговарят на горните условия. Поземления имот с идентификатор 68134.1505.1207 с площ 419 в. м. по КККР действащия подробен устройствен план, одобрен с Решение № 544 по Протокол № 58/ 26. 07. 2018 г. на СОС, попада в част от УПИ II – за ОДЗ и подземен гараж от кв. 27 на м. ж.к. „Д. -2 II-ра част“. По предходен ПУП от 1986 имотът е идентичен с имот пл. № 1207, попадащ изцяло в УПИ II „за обединено детско заведение“ от кв. 27. По предходен ПУП – по стар регулационен план, одобрен със Заповед № 412/ 30. 09. 1982 г. на главния архитект на С., процесният имот не е отразен в кадастралната основа с граници и планоснимачен номер, но видно от комбинирана скица за пълна и частична идентификация същият попада в част от УПИ II – за ОДЗ от кв. 26 и малка част в уличната регулация между о.т. 133 - о.т. 132. Правилен е изводът на вещото лице, че конкретното предназначение на ПИ с идентификатор 68134.1505.1207 по смисъла на чл. 22, ал. 7 от ЗОС е имот извън регулация, т.е. без показатели за застрояване, тъй като при всички налични ПУП от 1982г. до момента имотът е урегулиран за изграждане на обекти - публична държавна собственост или публична общинска собственост, а преди това,

тъй като имотът няма ПУП, същият е бил неурегулиран. Предвид това обстоятелство стойността на обезщетението следва да се изчисли на база аналози, касаещи неурегулирани поземлени имоти, без показатели за застрояване, тъй като по всички УП имота попада в терени за изграждане на обекти – публична държавна или публична общинска собственост, а именно в размер на 47, 89 лева на 1 кв. м. или общо в размер на 20 065,91 лева. Съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателите, че използваните за пазарни аналози сделки, предмет на нотариален акт № 118, том 135 от 28. 09.2020 г., следва да се приемат за една сделка. Съдът не намира процесуални пречки повече от една сделка да бъдат вписани в един нотариален акт, като в случая са извършени покупко-продажба на 15 самостоятелни имота, по отношение на които е определена съответната парична равностойност, като това, че са отразени в един и същи нотариален акт, не променя естеството им на отделни сделки. Неоснователно е възражението и на процесуалния представител на ответника, че използваният като пазарен аналог Договор № СОА 21-ДГ61-26/ 17. 06. 2021 г. не следва да бъде вземан предвид, тъй като пазарната оценка е определена извън срока по § 1, т. 2 от ДР на ЗОС. Съгласно законовата разпоредба „пазарни цени на имоти със сходни характеристики“ са осреднените цени от всички сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот, които имат еднакво конкретно или преобладаващо предназначение, притежават еднакъв характер на застрояване със същите или близки показатели на устройство и застрояване и/или установен начин на трайно ползване с отчуждавания имот, за: покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, както и други възмездни сделки между физически и/или юридически лица, по които поне една от страните е търговец, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота. Ако в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката в службата по вписванията по местонахождението на имота са вписани повече от двадесет сделки, при определяне на пазарната цена се вземат предвид последните вписани двадесет сделки. Безспорно се установява, че посоченият договор е сключен на 29.12.2021 г., като е вписан в А. на 30.12.2021 г. и попада в едногодишния срок, поради което правилно е бил използван от вещното лице като годен аналог, поради което възраженията в тази връзка следва да бъдат отхвърлени. Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОС

размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на ПУП по чл. 21, ал. 1 от Закона и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот.

Както беше посочено оценката на имота, предмет на отчуждаването е елемент от материалната законосъобразност на административния акт, тъй като обуславя фактическите основания, представляващи материалноправните предпоставки за издаване на административния акт в частта относно размера на обезщетението. Несъответствието между оценката за имота, подлежащ на отчуждаване, определена в административното производство и възприетата от съда по реда на чл. 22, ал. 6 и 7 от ЗОС, вр. § 1 от ДР на ЗОС дава основание на настоящия състав да приеме, че оспорената част от процесната заповед с оглед естеството на акта и за привеждането му в съответствие с горепосочените изисквания следва да се измени относно определеното равностойно парично обезщетение съобразно установената по делото негова стойност, а именно в размер на 20 065,91 42 лева.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в полза на жалбоподателите, с оглед своевременно направеното изявление, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника претендираните разноси - държавна такса в размер на 60 лева, депозит за вещо лице – 500 лева и адвокатски хонорар в размер на 400 лева по отношение на жалб. Е. П., а по отношение на жалб. Ц. Н. в размер на 200 лева, А. С. – 300 лева, С. Т. – 300 лева, И. К. – 300 лева, Е. П. – 300 лева адвокатски хонорар. Претендираните възнаграждения за процесуално представителство са под минималната на предвидения в чл.8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения стойност, поради което възражението на ответника в тази връзка се явява неоснователно. Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** по жалба на Ц. Р. Н., А. Й. С., С. Г. Т., И. Л. К., Е. Л. П. и Е. Й. П. чрез адв. Н., Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III-та от ЗОС, № СОА22-РД40-7/19.01.2022г., издадена от кмета на Столична община, като **УВЕЛИЧАВА** определеното парично обезщетение от 15 699,49 лева, на 20 065,91 лева, както следва:  
Ц. Р. Н. – 1/9 ид.ч. – 2 229,55 лева;



Е. Й. П. – 1/9 ид.ч. – 2 229,55 лева;  
А. Й. С. - 1/9 ид.ч. – 2 229,55 лева;  
С. Г. Т. – 1/3 ид.ч. – 6 688,64 лева;  
И. Л. К. – 1/6 ид.ч. – 3 344,31 лева;  
Е. Л. П. - 1/6 ид.ч. – 3 344,31 лева.

**ОСЪЖДА** Столична община, да заплати на: Е. Й. П. сумата от 960 лева; на Ц. Р. Н. сумата от 200 лева; на А. Й. С., Е. Л. П., С. Г. Т. и И. Л. К. сумата от по 300 лева за всеки един от тях, представляващи разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протестиране, в съответствие с разпоредбата на чл. 27, ал.6 от Закона за общинската собственост.

**ПРЕПИСИ** да се връчат на страните.

*СЪДИЯ:*