

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7088** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Елица Делчева и прокурор Цветослав Вергов,
разгледа дело № 7088 по описа за 2022 година, докладвано от съдия Владимир
Николов.

На именното повикване в 13,43 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА
ХРАНИТЕ С. ГРАД - редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по
делото от днес, редовно преупълномощен от адв. Б. с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „БИЕФ ДИЗАЙН“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв.
С. с пълномощно по делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото, като заявявам, че моя доверител вече е с променено
наименование като същия се води „Даро София“ ЕООД със същото ЕИК.

СЪДЪТ след съвещание намира, че са налице основания за промяна наименованието
на ответника по касацията, предвид настъпилото вписване в търговски регистър,
поради което като ответник по настоящото дело следва да се счита „Даро София“
ЕООД със ЕИК[ЕИК].

Адв. С.: Нямам възражение по призоваването на моя доверител.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от Директора на ОДБХ С. град.
ДОКЛАДВА частна жалба от ответника по касация „Биеф Дизайн“ ЕООД с ново наименование „Даро София“ ЕООД.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Възразяваме срещу подадената частна жалба.

Адв. С.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам частната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля при вземане на решение по настоящия казус да имате в предвид изложените от нас обстоятелства, както и факта, че формулираната от първата инстанция правна теза по отношение на изложеното, че е налице смесване между поддръжката на документацията и хигиената на храните е невярна. По съществуто си хигиената на храните е общото понятие, което е посочено в Регламент 852/2004 г., като изложеното в чл. 2, § 1, б. А от същия регламент понятие за хигиената на храните включва и задължението на всеки един бизнес оператор да поддържа въведените системи за самоконтрол. По съществуто си първоинстанционният съд е разделил неправилно процеса свързан със задължението за попълване на входящо – изходяща документация в рамките на споделените отговорности между контролните органи и бизнес оператора от където да се направят изводи за безопасността на храните. Тази му погрешна представа за наличието на два различни процеса е основата на отмяната като незаконосъобразно на издаденото наказателно постановление. Моля касационната жалба да бъде уважена като правилна и основателна. Претендирам направените по настоящото производство разноски.

Адв. С.: По разноските нямам възражения. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Представям писмена защита. Поддържам частната жалба. Претендирам разноски пред двете инстанции. Представям списък на разноски.

Прокурор В.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно и отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: