

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11004** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. В. Б. чрез АДВ. Ц. М., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Н. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. А. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. Д. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. М. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. И. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. П. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. Б. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. А. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. А. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. П. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Г. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Г. А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, представлява се от адв. М. и адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, представлява се от управителя Р. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Д. Б., редовно призван на 04.08.2021 г. по реда на чл. 18 а, ал. 9 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. К. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Е. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ВЛ - А. Ж. А., редовно призвана, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 02.11.2021 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Ж. А. на 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М., ВЛ – Във визата пише чисти производства, което е аналогично на безвредни производства. Не съм се запознавала с оценка за О.. Работила съм само с материалите по делото. Променя се предназначението на част от сградата от нежилищно в нежилищно за чисто производство. Това е тази част, по отношение на която е допуснато да бъде извършено преустройство в производствен цех и складова база. С оспорената виза не се предвижда допълнително застрояване, няма предвидено надстрояване. Външните параметри на сградата не се променят. Допуска се само

вътрешно преустройство. Не се променят и показателите за застрояване предвидени за УПИ-то. Допуска се само промяна на предназначението във връзка с вътрешно преустройство.

На въпроси на адв. М., ВЛ – Със визата се променя предназначението на имота, като от обществено обслужване и озеленяване същото се променя на обществено обслужване и чисто производство. Предназначението на имота може да бъде променено без изменение на ПУП, когато предназначението съответства на предвижданията на ПУП по отношение на устройствената зона.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. М. - Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от РИОСВ-МОСВ с удостоверение за наличието на преценка за извършване на О., във връзка с издаване на процесната виза. За процесуална икономия ще представя проект на съдебно удостоверение.

Адв. М. – Считаю, че така формулирано доказателственото искане не следва да бъде уважено, тъй като наличието или липсата на преценка за извършване на О. не е предмет на производството. От приетата днес експертиза е видно, че наведените с жалбата недостатъци на процесния административен акт не са налице, а именно: налице е съответствие с общия устройствен план, ограничението на устройствената зона и предвижданията на ПУП. С оспорената виза не се внасят никакви изменения по отношение на параметрите на ПУП. Следва да се има предвид, че жалбоподателят не сочи доказателства и не твърди да е собственик на процесната сграда и на идеални части от нея, което да го прави заинтересовано лице по отношение на актове свързани с преустройство на същата. С оспорената виза не се допуска изменение на ПУП за УПИ, реална част от който е собственост на жалбоподателя. Моля да оставите доказателственото искане без уважение.

Адв. М. – Считаю, че е налице основание за допускане на доказателственото искане, с оглед на обстоятелството, че по безспорен начин се установява, че се допуска промяна в предвижданията за процесния имот, част от който е на доверителя ми, като промяната се състои в отреждането му за чисто производство. Така промяна в ПУП задължително изисква наличието на преценка на РИОСВ-МОСВ за О., с оглед защита опазване на околната среда. ВЛ изрично заяви, че не е запознато с наличието или липсата на О. и не е работило с такъв материал. Това налага да се установи това обстоятелство, тъй като без преценка за О., процесната виза не е законосъобразен административен акт.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на името на адв. М. съдебно удостоверение, което да й послужи пред РИОСВ-МОСВ за снабдяване с информация относно извършване на преценка за О., като конкретното съдържание на съдебното удостоверение ще бъде формулирано от нея в писмен вид в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2022 г. от 13.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: