

РЕШЕНИЕ

№ 6278

гр. София, 24.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11620** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. А. И., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Д. против решение 4698 от 28.10.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 10658/2022 г. на СРС, НО, 7 състав, с което е потвърдено НП № 2023BG/5800-768/НП, издадено на 04.04.2024 г. от Директора на ТД Митница – С. на Агенция „Митници“, с което на касатора на основание чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 и ал. 6 от Закона за митниците и чл. 53 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 13 000.00 лева, в полза на държавата е отнет предметът на нарушението - 100 (сто) стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, всяка по с по 20 къса (20 000 къса), марка „DUNHILL“, за нарушение на чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 от Закона за митниците.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Претендира се отмяна на постановеното решение и отмяна на атакуваното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, юрк. С., оспорва касационната жалба и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., намира жалбата за

неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XX касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП № 2023BG/5800-768/НП, издадено от Директора на ТД Митница – С. на Агенция „Митници“. Със същото на основание чл. 231, във вр. е чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 и ал. 6 от Закона за митниците и чл. 53 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 13 000.00 лева, представляваща 200 % от продажната цена на 100 (сто) стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, всяка по с по 20 къса (20 000 къса), с единична цена 6,50 лв., облепени с български акцизен бандерол, с продажна цена общо в размер на 6 500.00 лева и са отнети в полза на държавата посочените 100 (сто) стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, всяка по с по 20 къса (20 000 къса), с единична цена 6.50 лв., облепени с български акцизен бандерол, с продажна цена общо в размер на 13 000.00 лева за нарушение на чл. 233, ал. 1, вр. с ал. 3 от Закона за митниците.

Въз основана събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка относно приетото за извършено нарушение.

Прието е за установено, че на 11.11.2023г., в [населено място], на митнически пункт „Летище - С.“, Терминал 2, салон „Заминаване“ М. И. била върната от зоната „след паспортен контрол“ за митническа проверка, след преминаването ѝ през зоната за митнически контрол „Зелен коридор“ - нищо за деклариране. Дежурният митнически служител Вл. М. запитал касатора дали има нещо за деклариране, последната му отговорила отрицателно. На зададен от служителя въпрос дали носи цигари, И. отговорила положително. Касаторът И. била поканена в стаята за митническа проверка, където в присъствие на св. Т. Н. отворила багажа си, в който се съдържали 100 стека по 10 бр. кутии по 20 къса или общо 1000 бр. кутии цигари „DUNHILL“ (общо 20 000 къса), облепени с валиден бандерол за платен акциз в Р. България, с единична цена 6.50 лв. върху потребителската опаковка. За извършената проверка бил съставени протокол за извършена митническа проверка № 23BG5106M042262/11.11.2023 г.

В хода на производството пред административнонаказващия орган чрез проверка от нарочна комисия на данните в регистъра за цените на тютюневите изделия по чл.6 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия е установена стойност на процесните цигари 6 500.00 лева.

Въз основа на посочените документи бил съставен АУАН № BG11112023/5800/M-1534/11.11.2023 г. за нарушение на чл. 233, ал. 1 ЗМ, а въз основа АУАН е издадено обжалваното НП.

При така приетата за установената фактическа обстановка СРС и извел извода, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, тъй като при извършената от съда проверка е установено, че АУАН и обжалваното НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по

отношение необходимото съдържание на документа и сроковете за съставянето му и при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението. В мотивите на решението е посочено, че законосъобразно е прието от административнонаказващия орган, че е налице основание за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо жалбоподателя за извършено от нея нарушение по чл. 233, ал. 1 ЗМ. Според посочената разпоредба - ФЛ, което пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва с глоба за митническа контрабанда. СРС е приел и за правилно определена наложената глоба, съобразно предвиденото в чл.233, ал.3 ЗМ, като същата е в минимален размер, съобразно установената продажна цена според Регистъра за цените на тютюневите изделия по чл. 6 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия. Приел е също, че правилно и съобразно разпоредбата на чл. 233, ал. 6 ЗМ стоките – предмет на нарушението са отнети в полза на държавата.

При тези мотиви НП е потвърдено.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло фактическите и правни изводи на районния съд. След като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото писмени и гласни доказателства, анализирайки същите, съдът правилно е приел, че в хода на АУАН не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и че при установената фактическата обстановка е налице извършено описаното в АУАН и НП административно нарушение от страна на настоящия касатор.

Правилни са и изводите на въззивния съд за липса на допуснати в АУАН и НП нарушения във формата на двата акта. Констатираното нарушение е описано със съставомерните му белези, даващи възможност на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да разбере кой, кога, къде и какво е извършил, а словесното описание на нарушението съответства на дадената му правната квалификация.

Безспорно е установено, че на посочените дата и място касаторът е направил опит да пренесе през държавната граница 1 000 кутии цигари, марка а „DUNHILL“ облепени с български акцизен бандерол, без знанието и разрешението на митническите органи. Забраната за това се съдържа в разпоредбата на чл. 33 ал. 2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, според която износът или изпращанията до друга държава – членка на Европейския съюз, на тютюневи изделия, облепени с български бандерол, е забранен, освен в случаите, когато това е предвидено със закон. Санкцията за такова нарушение е предвидена именно в посочената в НП разпоредбата на чл. 233 ЗМ. ал.1 на същата предвижда, че който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ – стойността на стоките. А в ал.3 е посочено, че когато предмет на митническа контрабанда са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, глобата в случаите на контрабанда на тютюневи изделия е от 200 до 250 на сто от продажната им цена. След като безспорно е установено, че касаторът е направила опит да пренесе през държавната граница тютюневи изделия, които са акцизни стоки, облепени с български бандерол, на същия следва да се наложи наказание именно съобразно посочените в НП разпоредби.

Правилни са и изводите на СРС, че глобата е законосъобразно определена. В чл.233, ал.3 ЗМ се съдържа механизма за това - от 200 до 250 на сто от продажната им цена. В НП е описано подробно как е определена същата. А що се отнася до конкретния размер на глобата, изрично е посочено, че същата е в минимално предвидения размер 200 на сто от продажната цена.

Въз основа на изложеното, съдът не констатира касационни основания за отмяна на въззивното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски съгласно чл.143, ал.4 АПК, вр. чл.63д, ал.4 ЗАНН и следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено съобразно предвиденото в чл.63д, ал.5 ЗАНН по реда на чл.37 ЗПП, вр. чл.27е от Наредба за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4698 от 28.10.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 10658/2024 г. на СРС, НО, 100 състав, с което е потвърдено НП № 2023BG/5800-768/НП, издадено на 04.04.2024 г. от Директора на ТД Митница – С. на Агенция „Митници.

ОСЪЖДА М. А. И., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Агенция Митници,ТД Митница – С., съдебно-деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.