

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], с управител Н. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, изпраща представител прокурор Ива Цанова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен отговор от 23.06.2022 г. от процесуалния представител на [община], с приложения към него доказателства и с препис за ищеца.

ВРЪЧИ на процесуалния представител на дружеството преписа от писмения отговор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да вземе становище по представения писмен отговор.

АДВ. Б.: Моля да приемете, че отговорът е получен и по имейл и съм запознат с него.

Моля да приемете, че в исковата молба е допусната техническа грешка и да се поправи датата 9-ти февруари на 10-ти февруари. Да се чете като 10-ти февруари, тъй като платежното действително е от дата 10-ти февруари. Парите са преведени на 9-ти, но са получени на 10-ти. За прецизност моля да се приеме в изменение на исковата молба в тази част.

По искането на процесуалния представител на ищеца, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА уточнението в исковата молба. Вместо дата 09.02.2021 г. в платежното нареждане да се приеме, че вярната дата е 10.02.2021 г.

АДВ. Б.: Моля да се отдели като безспорно признанието в отговора, че такова плащане е извършено. То се намира в доказателствени искания точка 1. Оттегляме искането за допускане на експертиза, тъй като това обстоятелство не е спорно. Моля да не приемате по точка 4 приложената експертиза, тъй като тя е по друго дело и изобщо няма връзка с предмета на настоящото.

С оглед направеното изявление на процесуалния представител на ищеца и с оглед писмения отговор на ответната страна, в който се съдържа признание за преведената сума 12 755,29 лв., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо си от доказване обстоятелството, че сумата в размер на 12 755,29 лв е заплатена от ищеца на ответника.

АДВ. И.: Експертизата само посочвам, че е за сведение в подкрепа на изложеното в писмения отговор.

АДВ. Б.: Противопоставям се. Не може да се подкрепя писмения отговор за сведение с доказателство за сведение. Оспорвам, че експертизата подкрепя каквото и да е на този спор.

АДВ. И.: Тя е документ, тя не е експертиза по смисъла на закона.

АДВ. Б.: Оспорвам това доказателство да е писмен документ, който да може да се приложи по делото. Експертизата е гласно доказателствено средство, което не може да се прилага по друго дело и да се използва.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмения отговор писмени доказателства, относимостта на които ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете, макар че не се оспорва процесното плащане, фактура с № 10596, издадена от [община] във връзка с плащането, както и писмо на

[община] с № 26 00-94 от 27.01.2021 г. във връзка с указания за плащане на сума, които две писмени доказателства с оглед изявленията в отговора, моля да бъдат приети. Нямам препис за ответната страна, но мога да ги представя в електронен вид, тъй като в последния момент ми ги представиха. По същество те не променят картината по делото.

АДВ. И.: Да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК, банково платежно нареждане и пълномощно, което ни бяхте задължили да представим на адв. Б. от кмета на [община]. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите исковата претенция. Моля да дадете кратък срок за писмени бележки. В исковата молба има списък за минимално адвокатско възнаграждение, което моля да присъдите. Оспорвам претендираните разноски от ответната страна, тъй като няма доказателства за реалното им плащане. Както направих уточнение това, че има банково платежно нареждане, не означава, че сумата е получена. Няма доказателство, че сумата е реално получена. Това, че е наредена, не означава, че реално е постъпила в сметката. В такъв случай тълкувателно б за разноските на ВКС, това са доказателства за получаване на сумата, а не за нареждане на сумата.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да приемете така предявените искове от [фирма] срещу [община] за неоснователни и недоказани. Моля да присъдите сторените деловодни разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за подходящ срок за писмена защита като правя уточнение, че въпросното платежно нареждане е съгласно въпросното тълкувателно решение, още повече че то е разпечатано от моята сметка, където са преведени парите. То е абсолютно отговарящо на изискванията на закона и на въпросното тълкувателно решение за разноските.

АДВ. Б.: Моля да приемете, че възражението за прекомерност е неоснователно, най-малкото защото претендираният минимален размер за тази искова сума на адвокатско възнаграждение от ищцовата страна е по-малка от претендираната от ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исквата молба за недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: