

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ БУРГАС В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се представлява от юрк. Л. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице - Т. Ю. С. - редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 06.11.2023г., с която предоставя данни за контакт с „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 06.11.2023г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит в размер на 300 лв. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СХЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. Ю. С. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. Ж., вещото лице отговори: Рафинираната обезцветена и обезмирисена палмова мазнина представлява полутвърда маса, в която могат да се видят ясно и с просто око големи формирания от кристали и около тях ясно различима течна маса. Това представлява RBD палмово масло. След рафинирането това масло е разслоено. По време на рафинирането и всички процеси на избелване мазнината е в течно състояние, тогава е нормално тя да е в течно състояние при повишени температури и може да бъде центрофугирана, когато е течна, но то няма общо с финалния продукт. След центрофугиране, избелване и дезодориране мазнината се охлажда.

Въпрос адв. Ж.: По консистенцията на мазнината ли съдите дали тя е шортънинг или не?

Вещото лице: На външен вид RBD палмовата мазнина и шортънинга получен от тази мазнина се различават видимо, защото RBD е видимо разслоена маса, а шортънинга е бяла плътна маса, която не се разтича. Това е само визуално. Чрез измерване на твърдостта на тези две маси може да се докаже, че едната е доста по-плътна от другата. Това става чрез метода пенетрация. Твърдостта се променя в резултат на промяна на кристалната структура- от една изходна RBD разслоена палмова мазнина чрез рязко охлаждане и при определен режим на разбъркване се получава въпросният шортънинг на основата на тази палмова мазнина. При въпросното охлаждане и разбъркване се получава разлика във вида на израстващите кристали. Ако сравним RBD и шортънинга има разлика в техните кристали. RBD мазнината образува основно бета кристали, те са много големи и видими с просто око, а шортънинга е изграден изцяло почти от бета прим кристали, които са много малки по размер /иглести/ с огромна площ и въпросната течна фаза при RBD мазнината е свободна, защото големите бета кристали не могат да я задържат и да я заключат, и тя се разтича. При шортънингът малките кристали задържат течната маса, като в резултат се получава на външен вид друг продукт, който е твърд. На RBD не може да бъде измерена пенетрация заради течната маса, тя е нехомогенна. Консистенцията и вида зависят от вида на кристалите. Методът пенетрация е инструментален метод, а не визуален и всъщност двете неща заедно определят кое е шортънинг. Изследване на самите кристали всеки път е напълно излишно, защото е доказано какъв вид кристали има в двата случая и трети вид кристали няма как да съществува. Не съм изследвала вида на кристалите, тъй като не е необходимо. Няма такъв акредитиран метод, аз съм видяла какви са кристалите чрез рентгенова дифракция, но методът не е акредитиран. Разликата между двете мазнини е не само визуална, тя е на кристално ниво и оттам следват и всички останали разлики. Мазнините химически са едно и също, разликата е в твърдостта и в кристалите. Това е една и съща мазнина, ако загреем шортънинга до 70 градуса, изтрием кристалната му памет и го охладим бавно ще получим RBD. Шортънингите са много видове, има течни и на гранули – така наречени флуидни. Те съдържат в себе си кристални фази. Те са непрогледни – непрозрачни и не се вижда

през тях. Те се получават по различни начини.

Въпрос на адв. Ж.: Има ли възможност за установяване на свойството на шортънинга, който при контакт с глютенната молекула я скъсява?

Вещото лице: Не е вярно, че шортънинга скъсява глютенната молекула. Това, което прави шортънинга е да не позволява на глютенните и други въглехидратни молекули при контакт с води и при замесване на теста, да се свързват помежду си в още по-дълги молекули. Това прави тестата разтегливи, а мазнините правят филми, които действат като бариери между глютенните молекули - тестото става ронливо. По отношение на шортънинга- процесната стока това е палмов шортънинг и той не може да бъде течен, затова говорим за твърдостта му.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице отговори: Процесният продукт е бил подложен на текстуриране, защото на твърдата маса, която представлява палмов шортънинг първо се мери пенетрация, после се разтопява при 70 градуса, и се охлажда бавно и след това отново се мери пенетрация, която вече не може да бъде премерена. Рентгеновата дифракция може да докаже преработка или обработка на продукта. В единия случай се появяват големите кристали бета, в другия случай бета прим – малки кристали.

На въпрос на адв. Ж.: В експертната на стр.4 сте записали, че през 2021г. измерването показва 171 грама на кв. сантиметър, а в момента твърдостта е 251 грама на кв. сантиметър, което се дължи ли се на вече започващите промени в кристалите.

Вещото лице: От бета прим те бавно започват да се реструктурират в бета, пробата става по-твърда, а след няколко години ще се разслои. Това е естествения ход, защото се преминава от по-малко стабилни към стабилни кристали. 250 грама е по-твърдо от 170 грама, това е сегашната измерена стойност, това е масата - грам на кв. сантиметър.

АДВ. Ж.: Оспорвам експертната на вещото лице. На първо място категорично отричаме, че след процеса на рафиниране палмовата мазнина след като изстине остава в две фази течна и твърда, това не е вярно. След рафиниране палмовата мазнина става мека хомогенна маса. По отношение на заявеното в експертната, че палмовата мазнина след разтопяване не възвръща първоначалния си вид, това също не е вярно. Оспорваме, че само по консистенция може да се определи дали е шортънинг или не. Твърдим, че шортънинг е свойство на мазнината и шортънингите се произвеждат в течно, твърдо, прахообразно състояние. Двете експертни си противоречат напълно и моля да назначите тройна експертиза, като Ви моля вещите лица, които са извършвали единичните експертни да не бъдат включвани в състава на тройната експертиза.

Вещото лице: Единственото място в България е Централна митническа лаборатория, където методът е акредитиран, само те имат пенетрометър.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СХЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума в размер на 30 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Т. С..

АДВ. Ж.: Представям молба с допълнителни доказателствени искания. По отношение

на въпросите, които задавах в днешното с.з. и вещото лице отговори на тези въпроси, представям молба с въпроси, които да бъдат поставени към тройната експертиза. В същата молба съм направила и доказателствени искания относно проследимостта на пробите към ответника. Представям и молба по чл.193 от ГПК.

ЮРК. Л.: Считаю искането за допускане на тройна СХЕ за неоснователно. Вещото лице подробно и компетентно е отговорило на въпросите. Първо, че е извършена пенетрация на продукта, която казва, че продукта е бил текстуриран, това се потвърждава и от продуктовия каталог на износителя на стоката. Вещото лице подробно и компетентно е отговорило на поставените задачи. Четвърти въпрос мисля, че е неотнoсим. По отношение на проследимостта на пробита, моля да имате в предвид, че освен с поставени пломби от дружеството сървея, същите проби имат етикети. На тези етикети изрично са посочени протокол и акт за взимане на проба. Тези етикети са подписани, както от митническите органи, така и от представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Ние не подписваме етикетите.

Прокурор П.: Напълно и обстойно вещото лице е отговорило на поставените задачи. Доколкото е направено доказателствено искане за изготвяне на тройна СХЕ с аргументите, които днес чуваме в залата, че са налице различия в експертните заключения считам, че това искане се явява основателно, дотолкова доколкото се изложиха подробни аргументи в съдебна зала. Не споделям изложеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че в случай на допускане на тройна експертиза от съда, не следва и двете вещи лица работили по СХЕ да се включат в този състав. Моето искане е, в случай на допускане на тройна СХЕ от съда, всяко едно от тези вещи лица, които са представили заключение, да бъде включено в състава, а третото нещо лице да се определи на случайния принцип. Въпрос №4 намирам за неотнoсим. Предвид това, че с допълнителна молба са ангажирани нови въпроси към вещите лица считам, че такава възможност трябва да се предостави и на ответника да зададе въпроси към тройната експертиза. По доказателственото искане на жалбоподателя към ответника, същото е неоснователно и моля да го оставите без уважение. Искането по чл.193 намирам за основателно.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника да постави свои въпроси към исканата тройна СХЕ ако има такива, както и допълнително становище по изложените доказателствени искания в днешното с.з. ако има такива в 7-дневен срок от днес в писмен вид.

По доказателствените искания на жалбоподателя, съдът ще се поизнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

