Р Е Ш Е Н И Е
№ 2230

гр. София, 04.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4715** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалби на [фирма] срещу Разрешение на областния управител на област С. по чл. 29 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, обективирано в писмо № към 07/162 10 от 16.05.2011г. Делото е върнато за продължаване на съдебното производство със задължителни указания на ВАС.

В жалбите и в писмена защита са изложени съображенията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на оспореното разрешение и издадените въз основа на него маршрутни разписания. Твърди се, че от издаденото разрешение на областния управител [фирма] търпи преки имуществени вреди и пропуска ползи в значителни размери, поради което е налице правен интерес да се оспорва разрешението. Твърди се, че областният управител е нарушил чл. 29 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2011 г.), наричана по надолу само Наредба № 2/2002г., тъй като многократно е издавал разрешение за превоз на една фирма. В жалбата се посочва, че графика на фирмата осъществяваща дейност съобразно разрешението на областния управител предшества само с половин час графика на автобусите на жалбоподателя. Моли съдът да отмени решението. Претендира разноски.

Ответникът – Областен управител на област С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като недопустима. Не изразява становище по

същество.

Заинтересованата страна Столична община, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна [фирма] не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С оглед задължителното за настоящата инстанция Определение № 11066 от 21.08.2012г. по дело 8032/2012г. на Върховния административен съд /ВАС/ следва да се приеме, че се обжалва подлежащ на обжалване административен акт, че жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването. Поради това не следва да се обсъждат доводите на ответника относно недопустимостта на жалбата. Тъй като оспореното разрешение не е връчвано на жалбоподателя, то съдът приема, че жалбата е подадена в срок. Предвид гореизложеното жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

От [община] е сключен договор № 23 от 15.01.2007г. между [фирма] и [община] за извършване на обществен превоз на пътници по утвърдени транспортни схеми. Една от схемите е В. – С., видно от Справка за договорения пробег за 2007г. по договор № 23/2007г., за която се посочва, че представлява Приложение № 1 към договора. Изпълнението на тази транспортна схема се извършва по утвърдени от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията маршрутни разписания №13101, №13102, №13201, №13202, , №13203 и №13204 с начален час от В. съответно 6.00ч.; 13.30ч.; 7.00ч.; 10.00ч.; 15.30ч.; 16.00ч. (л. 90-95 от дело)

С писмо, изх. №2600-5562/12 от 29.04.2011г., кметът на Столична община поискал от областния управител да разреши, на основание чл. 29, т. 1 от Наредба №2, временно възлагане на превозите, до провеждане на конкурс, по автобусна линия С. – В., маршрутни разписания №22101, №22102, №22103, №22104 и №22201 с начален час от С. съответно 17.00ч.; 15.00ч; 16.30ч.; 12.00ч.; 5.30ч. Маршрутните разписания са утвърдени от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (л. 212-217 от делото). В писмото е посочено, че линията е от утвърдената републиканска транспортна схема и за нея няма подадени заявления за обслужване от други превозвачи освен от [фирма]. С процесното писмо, изх. № към 07/162 10 областният управител разрешил, на основание чл. 29, т. 1 Наредба №2/2002г., да бъде възложено на [фирма] извършването на обществен превоз на пътници по автобусна линия С. – В. с посочените маршрутни разписания, като видно от изложеното в писмото, часовете на тръгване са различни от утвърдените в маршрутното разписание.

По делото е представен договор рег. № РД-56-87/25.01.2008г. между Столична община и [фирма] за обществен превоз на пътници по маршрутни разписания от Р. транспортна схема, съгласно Приложение А към договора, обслужвани с автобуси, описани в Приложение Б, вкл. линията С. – В.. В тази връзка следва да се отбележи, че маршрутните разписания и списъка с обслужващите автобуси, представляват Приложение № 1 и Приложение № 2 към последващо сключените договори (л. 212 и

л. 222 от делото). С уведомително писмо изх. № 97/20.12.2008г. с едномесечно предизвестие договорът е прекратен едностранно от [фирма]. Именно това прекратяване е наложило сключването на договори по реда на чл. 29 от Наредба № 2/2002г. По делото са представени сключваните договори с фирмите [фирма] – от 26.02.2009г.; от 26.08.2009г.; с [фирма] – от 29.03.2010г.; от 17.11.2010г.; от 19.05.2011г.; от 22.11.2011г. Към част от договорите са приложени разрешения от областния управител и утвърдени от министъра на транспорта, съобщенията и информационните технологии маршрутни разписания. Разрешението, обективирано в писмо № към 07/162 10 от 16.05.2011г. е предмет на настоящото дело. Със същото областния управител, на основание чл. 29, т. 1 от Наредба № 2/2002г. е разрешил да бъде възложено на [фирма] обслужването на автобусни линии, посочени в писмото, вкл. линията С. – В. по маршрутни разписания №№ 22101, 22102, 22103, 22104, 22201. Въз основа на това разрешение е сключен договор рег. № РД-56-423/19.05.2011г. Към същия, въпреки указанията на съда не са приложени утвърдени маршрутни разписания. Видно от посоченото в оспореното писмо часовете на тръгване са различни от часовете по предишните договори и маршрутни разписания.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна.

Съобразно задължителните указания на ВАС съдът следва да провери:

На първо място: Дали разрешението, което областният управител е дал е за автобусна линия от републиканската пътна мрежа, която по надлежния ред е предоставена в компетентността на съответната община по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Наредба №2. С разпореждане от 04.09.2012г. съдът е дал указания на ответника за представяне на такива доказателства. В съдебно заседание на 30.10.2012г. съдът е дал възможност за ангажиране на доказателства в тази връзка. Въпреки указанията и дадената възможност доказателства за установяване на този факт не са ангажирани от ответника, на когото е възложена доказателстваната тежест. Съдът приема, че линията С. – В. е част от републиканската транспортна схема, с оглед разпоредбата на чл. 17, ал. 2, изр. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАП/ и чл. 12 от Наредба № 2/2002г. Остана недоказан обаче факта, че тази автобусна линия е предоставена в компетентността на Столична община /СО/, т. е. в квотата на СО, за да се приеме, че областния управител правилно е разрешил обслужването на линията при условията на чл. 29, т. 1 от Наредба № 2/2002г. Маршрутните разписания утвърдени от министъра на транспорта, съобщенията и информационните технологии не са доказателство за предоставянето на автобусната линия в квотата на Столична община. Съгласно § 1, т. 1 от ДР на Наредба № 2/2002г. „Маршрутно разписание" е основен вид разписание на автобусната линия: маршрутното разписание на междуселищните линии задължително съдържа следните елементи: наименование на линията, списък на всички спирки (автогари) по маршрута, време на тръгване, пристигане и престой на всяка спирка за всички курсове, разстояния, особености на линията (изпълнение в отделни дни, сезонност и др.). Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗАП републиканската транспортна схема включва автобусните линии, обслужващи две или повече области. Тя се утвърждава от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Съгласно чл. 18 ЗАП министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на регионалното развитие и благоустройството с наредба определя условията и реда за утвърждаване на транспортните схеми и за осъществяване на обществените превози на пътници с автобуси. Тази наредба е Наредба № 2/2002г. Р. транспортна схема включва всички

автобусни линии, свързващи пунктовете от териториите на две или повече области (междуобластни линии). Р. транспортна схема се изготвя от автомобилната администрация и се утвърждава от министъра на транспорта и съобщенията или упълномощено от него длъжностно лице – чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2/2002г. В чл. 14, ал. 2 е предвидено, че с утвърждаването на областните и републиканската транспортни схеми за всяка община се определят линиите и курсовете, които тя може да възлага на превозвачите.

Недоказването на факта, че линията е от квотата на СО, прави безпредметна проверката на второто указание на ВАС – дали утвърдените от областния управител маршрутни разписания са в съответствие с изискванията на чл. 16, ал. 2 и 3 от Наредба №2/2002г., редакция към процесния период, за необходимия интервал между курсовете. Съгласно чл. 16, ал. 2 от Наредба № 2/2002г. при разработването и утвърждаването на разписанията на междуселищните линии по областните и републиканската транспортна схема се осигурява минимум 30-минутен интервал между курсовете по една и съща линия. По делото не се представиха маршрутните разписания, по договора от 19.05.2011г., въпреки многократните указания на съда. Видно от оспореното писмо часовете на тръгване са различни и съществено променени от часовете на тръгване по утвърдените маршрутни разписания по предходните договори и по договора от 22.11.2011г.

Предвид изложеното жалбата се явява основателна и следва да се уважи.

При този изход на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят в доказан по делото размер и съобразно посоченото в списъка на разноските – 1063 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II–ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалби на [фирма] Разрешение на областния управител на област С. по чл. 29 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, обективирано в писмо № към 07/162 10 от 16.05.2011г.

ОСЪЖДА Областна администрация с административен център С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ж. к. Индустриален, представлявано от К. Б. сумата от 1063.00 (хиляда шестдесет и три) лева деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: