

РЕШЕНИЕ

№ 914

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10662** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационни жалби на Комисията за финансов надзор (КФН) с вх. № 21007638 от 05-02.2021г. и на „ЗАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУАРЪНС ГРУП“ АД с вх. № 21009714 от 15.02.2021г. срещу съдебно решение от 21.01.2021 г. по нахд № 10696/2020 г. по описа на Софийски районен съд, (СРС), Наказателно отделение (НО), 23 състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-392/21.07.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, като наложените на основание чл.644, ал.1, т.2 от КЗ на „ЗАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУАРЪНС ГРУП“ АД шест имуществени санкции, съответно в размер на 3500 лв., 3500 лв., 3500 лв., 3000 лв., 3000 лв. и 2500 лв. за извършени от дружеството шест нарушения на чл.108, ал.2 от Кодекса за застраховането (КЗ), са намалени на 1500 лева всяка.

С жалбата на КФН се въвеждат основанията съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липсата на мотиви, и явна несправедливост на наложеното наказание. Обосновава се, че намаляването на наказанията не е съобразено с тежестта на нарушенията и обстоятелствата, при които те са извършени.

Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на наказателното постановление. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

С касационната жалба на „ЗАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУАРЪНС ГРУП“ АД се въвеждат основания за съществени процесуални нарушения, изразяващи се в необсъждането на доводите на жалбоподателя, на материалния закон, както и явна несправедливост на наложените наказания. Прави се искане съдът да отмени решението на СРС и да отмени наказателното постановление. Претендират се разноси за две инстанции.

В съдебното заседание, редовно призовани страните се представляват от процесуални представители, които поддържат изходящата от тях касационна жалба и съответно оспорват насрещната.

Представителят на СГП счита касационната жалба на КФН за основателна, а тази на „ЗАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУАРЪНС ГРУП“ АД – за неоснователна.

Административен съд София – град, XXIV-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са допустими, като подадени срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежни страни по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

С оспореното решение е изменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-392/21.07.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, като наложените на основание чл.644, ал.1, т.2 от КЗ на „ЗАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУАРЪНС ГРУП“ АД шест имуществени санкции, съответно в размер на 3500 лв., 3500 лв., 3500 лв., 3000 лв., 3000 лв. и 2500 лв. за извършени от дружеството шест нарушения на чл.108, ал.2 от Кодекса за застраховането (КЗ), са намалени на 1500 лева всяка. За да постанови този резултат СРС е приел за установено следното от фактическа страна: В Комисията по финансов надзор е постъпила жалба, вх. № 91-02-87/27.01.2020г. от

общинско предприятие Т. относно забавено произнасяне на дружеството по предявени претенции на основание на договор за застраховка „Имущество“ по полици № 2200170800R00646 и № 2200180800P00528. Била извършена проверка по случая, в хода на която с писмо изх. № 91-02- 87 от 30.01.2020 г. от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД било изискано писмено становище, ведно със заверено копие от цялата документация по претенциите. Отговорът на застрахователното дружество, заедно с изисканите писмени доказателства, постъпили в КФН с писмо с вх. № 91-02-87/10 02 2020г. С писмо изх. № 91-02-87/17.02.2020г. контролният орган обърнал внимание на дружеството, че сред изпратените документи липсват такива, удостоверяващи произнасянето по заведените претенции, и предоставил срок от 5 работни дни от получаване на съобщението за представянето им. С писмо вх. № 91-02-87/27.02.2020г. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД уведомило КФН, че по част от претенциите - № [ЕГН]-35/18, № [ЕГН]-36/18, № [ЕГН]-40/18 и № [ЕГН]-06/19, е налице произнасяне, за което представя и доказателства, а по претенции № [ЕГН]-19/19, № [ЕГН]-33/19, № [ЕГН]/73-19, № [ЕГН]/74-19 и № [ЕГН]/75-19 няма произнасяне, тъй като събитията представляват „голям риск“ по смисъла на чл.108, ал.5 от КЗ. С писма на КФН, изх. № 91-02-87 от 23.03.2020г., 16.04.2020г. и от 18.06.2020г., от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД била изискана допълнителна информация по случая и заверени копия на документи, удостоверяващи датите на завеждане на претенциите. Отговорът на застрахователя, заедно с изисканите доказателства и информация, е постъпил в КФН с писма с вх. № 91-02-87 от 27.04.2020г. и от 30.06.2020г. След проверка и анализ на цялата документация било установено, че на 13.12.2017 г. след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка бил сключен договор за възлагане на обществена поръчка между [община] и ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, въз основа на който били сключени застраховки „Имущество“ на техническото оборудване за нуждите на ОП Т., обективирани в комбинирана застрахователна полица „Имущество“ № 2200170800R00646, с период на застрахователно покритие от 20.12.2017 г. до 19.12.2018 г., и комбинирана застрахователна полица „Имущество“ № 2200180800R00528, с период на застрахователно покритие от 20.12.2018 г. до 19.12.2019 г. Застрахованото имущество било на стойност 10 750 982,22 лв.

На 27.04.2018 г. била предявена застрахователна претенция № [ЕГН]/35-18 от ОП Т. пред „ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД във връзка с установена повреда на един билетен валидатор. На същата дата е извършен оглед на увреденото имущество.

На 03.05.2018 г. била предявена застрахователна претенция № [ЕГН]/36-18 пред ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД във връзка с установени повреди на билетни валидатори в превозно средство.

На 10.05.2018г. била предявена застрахователна претенция № [ЕГН]/40-18 пред „ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД във връзка с установена повреда на билетен валидатор. На същата дата бил извършен оглед на увреденото имущество.

На 05.02.2019г. в дружеството било получено заявление за установени повреди на шкаф с апаратура вследствие на ПТП, настъпило на 16.09.2018г., въз основа на което била заведена претенция № [ЕГН]/06-19.

На 18.12.2019 г. пред застрахователя е постъпила жалба по повод на забавеното изплащане на застрахователно обезщетение по така предявените претенции. В отговор, с писмо от 19.12.2019г. застрахователят указал какви документи следва да се представят с цел определяне на основанието и размера на претенциите. На 06.01.2020г. застрахованото лице представило част от изисканите доказателства, като по този повод на 28.01.2020г. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД изпратило писмо до ОП Т., с което било направено разяснение какви документи следва да се представят, за да се определи размерът на заведената претенция. На 31.01.2020г. били представени част от изисканите документи. С писмо изх. № 01399 от 24.02.2020 г. по описа на „ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, застрахователят се е произнесъл с отказ от изплащане на застрахователно обезщетение по претенции № [ЕГН]/35-18, № [ЕГН]/36-18, № [ЕГН]/40-18 и № [ЕГН]/06-19, поради непредставяне на всички доказателства.

На 10.04.2019г. била предявена застрахователна претенция № [ЕГН]/19-19 пред ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД във връзка с установени повреди на оборудване в автобус с рег. № В0954 вследствие на настъпило ПТП. На 19.07.2019г. застрахованото лице е представило доказателства по претенцията, необходими за установяване на основанието и размера ѝ, като с писмо от 23.07.2019г. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД изискала допълнителни доказателства. С писмо изх. №

02143 от 07.04.2020г. застрахователят се е произнесъл с отказ от изплащане на застрахователно обезщетение поради непредставяне на всички доказателства.

На 21.05.2019г. била предявена застрахователна претенция № [ЕГН]/33-19 пред ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД във връзка с установени повреди на валидиращи устройства. На 06.01.2020г. застрахованото лице е представило част от изисканите доказателства, като по този повод на 28.01.2020г. дружеството изпратило писмо до ОП Т., с което е направено разяснение какви документи следва да се представят, за да се определи размерът на заведената претенция. На 31.01.2020г. са представени част от изисканите документи. С платежно нареждане от 31.03.2020г. застрахователят е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 2 394 лв. по банкова сметка на ОП Т..

Въз основа на приетата фактическа обстановка, съдът е обосновал извод, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения и наличие на сочените основания за ангажиране отговорността на дружеството, респ. при липса на отрицателни предпоставки за това, като е намалил размера на всяка една от наложените санкции по съображения, че не са налице доказателства за други нарушения и изхождайки от естеството на нарушенията.

Настоящият съдебен състав намира решението е неправилно единствено в частта, с която е намален размерът на наложените наказания, като същите са уеднаквени. В останалата част решението е правилно. Съдът е изложил подробни мотиви по отношение на наличието на положителните предпоставки за ангажиране отговорността на дружеството и липсата на отрицателни такива, които не следва да бъдат подробно преповтаряни. По повод на касационните оплаквания следва да се посочи, че правилно съдът е преценил, че при определяне на сроковете за произнасяне по процесните претенции приложение следва намери нормата на чл. 109, ал.1, т.2 от КЗ, тъй като причинените вреди не са били с необичаен характер, което от своя страна се преценява с дадения от законодателя мащаб в същата тази норма на чл. 109, ал.1, т.2, а именно – те са били съизмерими с имущество, отговорност или вреди от същия клас, която не представлява голям риск. Няма нормативно основание твърдението на застрахователя, че следва да се отчита общата стойност на застрахованото имущество

и потенциалната възможност за честотата на настъпване на вреди на застрахованото имущество. Затова необсъждането на подобни доводи подробно в решението на първоинстанционния съд не представлява съществено процесуално нарушение. На следващо място наличието на очевидни фактически грешки в съдебния акт не е порок, който да е основание за отмяна на постановеното решение още повече че, в конкретния случай съдът е поправил допуснатите грешки с нарочен акт. По отношение на преценката за законосъобразността на определените с наказателното постановление наказания и изменението на наказателното постановление в тази част:

Съгласно чл.644, ал.1, т.2 КЗ, на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл.635 – 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага: имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. Съдът намира, че неправилно съдът е преценил, че всички нарушения са с еднаква тежест и са извършени при еднакви обстоятелства и е определил еднакво наказание за всяко едно от тях без конкретно да отчита срока на забавата, т.е. при превес само и единствено на смекчаващите отговорността обстоятелства. Отделно от това следва да се посочи, че определените наказания от страна на административно наказващия орган, отчитат обстоятелството, че нарушенията са извършени за първи път, тъй като определените наказания са доста под средното ниво, но едновременно с това те са индивидуализирани с оглед обстоятелствата, които ги отличават едно от друго – срока на забавата. Съдът намира, че наложените с НП наказания са справедливи. Административнонаказващият орган е съобразил критериите за определяне на наказанието по чл.27, ал. 2 ЗАНН, като е взел предвид тежестта на нарушението и всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства.

По гореизложените съображения решението на СРС подлежи на отмяна, поради явна несправедливост на наложените наказания, а НП следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода на спора в полза на КФН следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален

размер от 80 лева за всяка инстанция или в общ размер на 160 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал.2 и чл. 222, ал. 1 и от АПК, Административен съд София – град, XXIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 21.01.2021 г. по нахд № 10696/2020 г. по описа на Софийски районен съд, (СРС), Наказателно отделение (НО), 23 състав, като ПОТВРЪЖДАВА Наказателно постановление (НП) № Р-10-392/21.07.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ изцяло.

ОСЪЖДА „ЗАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУАРЪНС ГРУП“ АД, да заплати на Комисия по финансов надзор сума в размер на 160 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

Решението е окончателно и неподлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.