

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6735** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. И., редовно призована - не се явява, представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. - ГРАД, редовно призован - представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. П. И. срещу Решение № 2153-21-157/05.05.2026 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт - С.-град, с което е оставена без уважение жалбата й срещу разпореждане № [ЕГН]/23 от 31.03.2026 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към жалбата.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме

административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се примат писмени доказателства към жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата. Не е зачетен периодът на майчинството, както и не е дадена възможност на жалбоподателката за доплащане на вноски за осигурителен стаж. Поради изложеното в жалбата, моля да отмените решението на директора на ТП на НОИ С.-град от 05.05.2026г., като незаконосъобразно и неправилно.

Моля да задължите директора на НОИ С.-град да предостави възможност в 14-дневен срок за внасяне на осигурителни вноски по чл.9а, ал. 2 КСО, относно недостигащия действителен стаж.

Моля да задължите директора на НОИ С.-град да зачете периода на майчинството като действителен осигурителен стаж.

Моля да върнете преписката за ново произнасяне съгласно дадените задължителни указания относно тълкуването на закона.

Моля на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата, безплатна защита поради материално затруднение на клиента ми във връзка с Наредба № 1/09.07.2004г. да се присъди адвокатско възнаграждение в моя полза.

Представила съм договор и списък с разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като намирам същата за неоснователна и не почива на императивни норми, регламентирани в КСО и в Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. Аргументите на жалбоподателката се касаят по неправилно четене на текстовете, а именно чл. 9а, ал. 2 е приложим единствено и само за пенсии, които се отпускат по чл. 68, ал.1 и ал. 2 от КСО, а не тези които са по ал. 3 за 15 години.

Алинея 3 се регламентира в чл. 9а, ал. 3, която отново не е приложима за жалбоподателката, защото текстът изрично регламентира, че за осигурителен стаж при пенсиониране на лицата по чл. 1, т.1; т.2 и т.3 от Закона за политическата и гражданската реабилитация на репресираните лица се зачита и времето, което не им достига като осигурителен стаж за придобиване право на пенсия по чл. 68, ал. 3, но не повече от 3 години, ако за това време са внесени осигурителните вноски. Изричните текстове на ал. 2 от чл. 9а и ал.3 чл. 2 казва, че единствено и само са относими

когато не достига осигурителен стаж за придобиване право на пенсия по чл. 68, ал. 1 и ал. 2, но не повече от 5 години. В тази връзка в Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж тези текстове са пренесени в чл. 45а. Жалбоподателката се опитва отново да се позове на неправилната норма. Изрично чл. 45а от Наредбата само и единствено в ал. 1 казва, че времето, за което са внесени осигурителни вноски на основание чл. 9, ал. 2, а това всъщност са пенсията по чл. 68, ал. 1 и ал. 2, но не и ал. 3 се зачита за осигурителен стаж. Наредбата категорично гласи само във връзка с придобиване право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68, ал. 1 и ал. 2. В същото време, текстът на ал. 2 от чл. 45а казва, че времето, за което са внесени осигурителни вноски по чл. 9а, ал. 3 ще се зачита за осигурителен стаж от трета категория само във връзка с придобиване право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68, ал. 3. Нормите са категорични, последователни и няма място за допълнително тълкуване, подразбиране и искане да се приложат по друг начин. Решението е изцяло законосъобразно с действащата нормативна уредба и няма как по друг начин, спрямо жалбоподателката, да се приложат нормите, които са относими за фактическата обстановка, която не е спорна от гледна точка на това какъв е зачетения осигурителен стаж на жалбоподателката и действителния осигурителен стаж.

Жалбоподателката заявява, че не ѝ е зачетен периода, в който е била по майчинство, но това сочи, че същата не се е запознала с административната преписка, която е представена в цялост, приета е по делото и не е оспорена. В нея се съдържа опис на осигурителния стаж, която е неразделна част към оспореното разпореждане на длъжностното лице П., и което е потвърдено с решението на директора на ТП на НОИ С.-град, от което е видно по периоди – дата, месец и година са зачетени периодите, в които жалбоподателката е в майчинство. Това възражение считам, за неоснователно, некореспондиращо с доказателствата по делото.

Искането да бъде задължен директора на ТП на НОИ С.-град да разпорежи допускането на жалбоподателката, да си закупи допълнителен стаж по една норма, която не е приложима, в нейния случай, също е недопустимо и би било нищожно като волеизявление.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: