Протокол
№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6915** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ: А. И. Л., С. Г. К., М. Г. А., К. И. П. – Г., И. К. П., И. В. Ю., С. Г. В., Х. П. В., Б. Б. Д., Р. Е. Б., М. К. Ц., Т. Д. Ц., К. П. П., Т. А. Н., В. Д. Г., В. П. Х., П. М. Н., И. П. А., С. В. Д., Е. С. В., С. Е. В., Н. Л. А., Т. М. П., К. С. Я., М. М. С., Д. Д. А., Т. Д. Ц., Р. И. Е., Г. Д. Г., Д. Ц. Д., П. П. Н., Г. М. Г., И. К. С., В. Ц. Й., В. М. В., Д. И. К., Г. В. Д., С. Б. Д., В. Б. Д., П. Ц. К., В. Д. Г., Б. П. М., Д. С. Б., Н. Л. В., И. Й. К., Т. П. Т., С. В. Т., К. Х. К., Н. К. Ц., К. Ц. Ц., Р. С. П., Т. Н. К., Р. Т. Д., О. К. М., В. И. М., В. В. Ч. – М., Е. С. К., С. К. М., С. Д. Г., А. Х. П., Х. Д. Ментова, Т. П. П., П. Т. П. - Г. - редовно уведомени, не се явяват.
Явява се ищцата Н. Л. В. за себе си и като адвокат - пълномощник на останалите ищци.
ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л. Т., с пълномощно по делото.
С. градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор К..

АДВ. В.: По даване ход на делото предоставям на съда, като поддържам всички съображения изложени в молбата-становище от 31.03.2025 г.
ЮРК. Т.: По даване ход на делото, предоставям на съда.
ПРОКУРОР К.: Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице основанията да не се дава ход на делото предвид присъствието в съдебно заседание на адв. Н. В..
С оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба-становище от 31.03.2025 г. в частта на направените с него искания да се отмени определението за даване ход на делото и изслушване на вещото лице, както и в частта на направените искания за събиране на доказателства с т.2.1, 2.2 и 2.3 от същата молба.
ЮРК. Т.: Считам, че няма основание да се отменя определението, с което е даден ход на делото. Във връзка с доказателствените искания в т. 2.1, считам че е излишно да се представя справка за вида и обема на личните данни на всички ищци, тъй като по делото има приложена справка за 39 от тях и тя би била същата като тази на 39 - тимата. По отношение на искането за свидетели не възразявам.
ПРОКУРОР К.: В тази част не възразявам. Да се уважат исканията на адв. Н. В..
СЪДЪТ намира на първо място, че не е налице основание да си отмени определението, с което е дал ход на делото. В производството се прилага АПК с изключение на правилата по отношение, на които е налице изрична разпоредба каквато е нормата на чл.204, ал.5 АПК, както и в случаите, в които е налице непълнота в АПК на основание препращащата норма на чл.144 от АПК. В случая такава непълнота липсва.
На второ място, точно защото е неприложим ГПК в настоящото производство, няма преклузия на доказателствени искания, включително и по отношение на проекто-доклада, т.е не е налице пречка към настоящия момент адв. В. да изрази становището си по проекто-доклада и ако има възражение по него да го направи.
На трето място, за да се допусне преразпит на вещото лице, адв. В. следваше да посочи конкретни въпроси, които желае да му бъдат зададени и които счита, че следва да му бъдат зададени, и на които то не е отговорило в съдебно заседание. Такива въпроси не са формулирани в молбата-становище от 31.03.2025 г.
На следващо място, за основателно съдът намира искането да се укаже на ответника да представи справка за вида и обема на личните данни на ищците формулирано в т.2.1 от същата молба-становище, като предупреди ответника, че при непредставяне на такава справка, съдът може да приеме за доказани фактите за чието установяване се иска.
Основателно е искането да се допусне при режим на довеждане по един свидетел за всеки един ищец, с оглед доказване на твърдените неимуществени вреди.
С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отмяна на основание чл.253 ГПК във връзка с чл.144 от АПК на определението, с което е даден ход на делото.
ДАВА възможност на ищците в писмена молба да формулират въпроси, които според тях обосновават преразпит на вещото лице по делото, както и за становище по проекто-доклада на делото най-късно до следващото съдебно заседание.
УКАЗВА на ответника да представи справка за вида и обем на личните данни на ищците, до които е осъществен нерегламентиран достъп, като и да представи копие от самите документи, по които е осъществен нерегламентиран достъп, като го предупреждава, че при неизпълнение може да приеме за доказани фактите за чието установяване са поискани посочените доказателства.
ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за всеки ищец в следващото съдебно заседание.
ПРЕДУПРЕЖДАВА ищците, че при неосигуряване на поисканите до разпит свидетели за насроченото съдебно заседание на 16.06.2025 г., което стане причина за отлагане на делото, на неизправната страна ще бъде наложена глоба.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.06.2025 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: