

Протокол

№

гр. София, 15.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Мария Стоянова, като разгледа дело номер **6186** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Х. – редовно призован, чрез пълномощника си – АДВ. Й. У., САК не се явява.

Представява се от АДВ. Й. У., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява и не се представява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.07.2025 г. от пълномощник на ответника – главен юрисконсулт М. Г., с която уведомява съда, че не възразява делото да бъде разгледано в отсъствие на представител на СДВР в съдебното заседание, оспорва се жалбата и счита същата за неоснователна и недоказана.

Прави искане като писмени доказателства по делото да бъдат приети приложените към молбата заверени копия на Заповед № 513з-607 от 22.01.2025 г. издадена от директора на СДВР и удостоверение рег. № 513р-25253 от 10.03.2025 г. Освен така заявеното доказателствено искане сочи, че няма да сочи други доказателства и няма други доказателствени искания.

Представя подробни писмени бележки, в които са изложени аргументи по същество на правния спор и които моли да бъдат взети предвид от състава на съда при постановяване на решението.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор МАРИЯ СТОЯНОВА.

АДВ. У. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирана жалба от А. Х. Х., [дата на раждане] , без гражданство, легитимиращ се с паспорт № PR0312990 издаден на 04.04.2023 г. от Република Л. със срок на валидност до 03.04.2028 г., депозирана чрез пълномощника му адв. Й. У., САК против Заповед рег. № 513з-6102 от 22.05.2025 г. издадена от „за началник“ на отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 26, ал. 1 вр. чл. 10, ал. 1, т. 23 от ЗЧРБ му е отказано правото на продължително пребиваване в Република България по подаденото от него заявление вх. № 101268 от 08.05.2025 г.

ДОКЛАДВА представени по делото заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА депозирани на 23.06.2025 г. молби от процесуалния представител на жалбоподателя, АДВ. Й. У., с които са формулирани доказателствени искания за допускане до разпит на двама свидетели и изискване на информация по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК чрез председателя на ДАНС.

АДВ. У. : Поддържам жалбата. Водя един свидетел и моля да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

Да се приобщат като доказателства по делото всички представени документи, както към жалбата ни, така и приложените към административната преписка и представените от с молбата на пълномощника на ответната страна.

Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. : Считаю, че е изяснено делото и не е необходимо провеждането на разпит на свидетеля. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита за относими и допустими направени доказателствени искания за приобщаване като писмени доказателства на приложените заверени копия на документи към жалбата, представените с писмената молба на пълномощника на ответната страна, както и приложените към административната преписка.

ДОПУСТИМО и ОТНОСИМО към предмета на спора е и искането на процесуалния представител на жалбоподателя за провеждане на разпит като свидетел на наемодателя, който предоставя жилище под наем на жалбоподателя в периодите на пребиваването му в Република България.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата на процесуалния представител на ответната страна заверени копия на Заповед № 513з-607/22.01.2025 г. издадена от директора на СДВР и Удостоверение № 513р - 25253/10.03.2025 г. издадено от началник отдел „Човешки ресурси“ - СДВР.

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото по искане на процесуалния представител на жалбоподателя О. С..

Сне се самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва :

О. А. С. – 50 годишна, отказала съм се от украинското си гражданство, в България съм от 25 години, имам само българско гражданство в момента, разведена, неосъждана, без дела и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелката отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА С. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Свидетелката О. А. С. на въпроси на съда, отговори така :

Запознах се с А. – жалбоподателят, чрез общи познати.

Аз имам голям апартамент, който се намира на адрес – [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Г“, ап. 30. Имам само това жилище. В него живея заедно със сина ми. Той е на 22 години и не е семеен.

Жилището е около 125 кв. м., има 4 самостоятелни стаи и 2 санитарни възела. Официално не съм обявявала никъде, че отдавам жилището под наем. Споменаваха съм пред познати. В жилището има 2 бани с 2 тоалетни.

Една стая от апартамента отдавам под наем. Тя може да се обособи, като самостоятелна част от жилището, защото до нея е и единият санитарен възел. В последните 3 - 4 години отдавам това помещение под наем и така си помагам финансово. Аз съм сама жена, разведена с един син. Синът ми е български гражданин.

Жалбоподателят А. Х. Х. е мой наемател от края на 2023 г. Имам подписан Договор за наем. Плаща ми по 200 лева на месец. Когато е в България ми плаща за изминалото време. Периодично идва и си отива. По няколко месеца стои в България, след това си отива и пак идва. Знам, че живее в Л.. С А. комуникирам на английски език.

Доколкото съм запозната, в България се занимава с търговия или нещо подобно. Доколкото ми е известно, знам, че има свой бизнес в неговата държава, свързан с отдаване на коли под наем.

Чрез познати се запознахме с него и на тях им имам доверие.

Знам, че в края на месец август тази година, той трябва да дойде отново в България. Също така знам, че ще стои около 1 - 2 месеца в България.

За момента, този негов начин на живот ме устройва напълно – плаща ми за престоя си когато е тук в България. Не ме притеснява. В апартамента аз нямам много скъпи вещи, за които да се тревожа.

В дома ми не са идвали служители на полиция, за да проверяват дали на този адрес живее жалбоподателят. Обаждали са ми се по телефона служители на МВР и са ме разпитвали за А.. Питаха ме за същите неща, за които и вие ме разпитвате днес.

Аз работя редовна смяна от 08:30 ч. - 17:30 ч. Не се е случвало аз да съм на работа и през това време да са идвали служители на МВР, за да проверяват дали на адреса живее определено лице.

На съседите не съм казвала, не съм уведомявала никой, че отдавам под наем стая от жилището си.

Имаме домоуправител, но не съм го уведомила за това, че отдавам стая под наем от жилището си, както и за хората, с които съм сключила договор, в момента с А., поради причината, че не знам, че имам подобно задължение.

П., че съседите са виждали А. когато е влизал или излизал от апартамента, но никой не ме е питал той какъв е.

В блока живеят много хора, включително и такива, които са наематели. Аз също не познавам всички живеещи в блока.

АДВ. У. : Нямам въпрос към свидетелката.

ПРОКУРОР С. : Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид липсата на въпроси към свидетелката, съдът приключи разпита ѝ и я освободи от съдебната зала.

АДВ. У. : Няма да ангажирам други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР С.: Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания от страните и доколкото спорът е изяснен от фактическа страна, счита, че следва да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. У. : Моля да постановите Решение, с което да отмените обжалваната заповед.

В хода на делото, от свидетелските показания дадени днес се доказва, че А. Х. Х. е наел жилище и живее в апартамента на свидетелката С. когато пребивава на територията на Република България. В този смисъл, твърдяното от административния орган в мотивите на оспорената заповед, че не е пребивавал на адреса не отговаря на истината.

От показанията на свидетелката се установява и, че тя е била разпитвана от служители на СДВР и е дала сведения относно наемателя си А. Х. за това, че той живее в нейния апартамент когато е в България.

Видно от мотивите на заповедта твърдяната фактическа проверка, която органът би трябвало да е извършил е във време, когато А. не се е намирал на територията на Република България и е съвсем логично той да не е бил намерен на адреса, на който е заявил, че ще пребивава в България. Още повече, че органът твърди, че служителите на МВР са разпитали във входа за лице, което се казва Х. А., което не отговаря на неговото име, защото той се казва А. Х. Х., т.е. за мен това означава, че са разпитвали за друго лице.

Няма доказателства когато са извършвали тази проверка, служителите на полицията да са носили негова снимка, с която да установят, че търсят именно конкретното лице и това е жалбоподателят, за да я покажат и да разпитат някой от съседите в блока. Разпитвали са само за това дали го познават по име, а и свидетелката заяви, че не е обичайно във входа да се знае за всеки един наемател, и в този смисъл не всички живущи се познават помежду си.

Проверката на органа е извършена когато А. Х. е бил извън България, за което съм представил доказателства. След това не са извършвани последващи проверки, за да се установи дали когато е

в България А. Х. живее в това жилище, поради което постановеният акт, който обжалваме като незаконосъобразен моля да бъде отменен.

ПРОКУРОР С. : Считам, че жалбата е недоказана и следва да потвърдите административния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: