

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. С. Т. и адв. Г. М., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИК МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от адв. Г. Х., с пълномощно от днес

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Акт за установяване публично държавно вземане (АУПДВ) от 13.03.2020 г., издаден по реда на ДОПК, от Министъра на земеделието, храните и горите. ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА депозираната от ответната страна административната преписка.

Адв. М.: Поддържа жалбата. Не поддържа доказателствените искания в нея.

Адв. Х.: Считам, че правилно не поддържа искането за оценителска експертиза, тъй като по силата на чл. 24, ал. 2 от Закона за държавните помощи всички условия на решения на Европейската комисия са задължителни, а оценителите по чл. 176 в Решението и чл. 6в от разпоредителната част на решението следва да бъдат следвани. Трябва да бъдат избрани в публична тръжна процедура и да бъдат одобрени от Европейската комисия.

Във връзка с изложеното, съдът не следва да се произнася по допустимостта и относимостта на оттеглените доказателствени искания.

Адв. М.: Няма да сочим други доказателства.

Адв. Х.: Представям всички регламенти по обществената поръчка за избор на оценител с копие за ответната страна, които съпровождат издаването на административния акт, както и регламента по отношение на лихвата как се смята лихвата. Копието за съда е заверено.

Адв. М.: За мен представените доказателства по същество са вид европейски норми, обективирани в актове, които са публични и нямат характер на писмени доказателства, но предоставям на преценката на съда.

Адв. Х.: Относими са, тъй като касаят спазвано ли е условие на решението за начин на избор на оценител, спазена ли е формулата и в крайна сметка извода за държавна помощ и наличие на държавна помощ. Те са пряка част от административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответната страна в днешното съдебно заседание писмени доказателства от т. 7 от придружителното писмо до края, с които се попълва административната преписка.

ПРИЕМА за сведение заверените копия на нормативни актове, които не са част от административната преписка, представени от ответната страна в днешното съдебно заседание във връзка с извършените експертни оценки, доколкото те не представляват писмени доказателства по смисъла на закона.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ закрива съдебното дирене и предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Поддържа жалбата по съображенията, изложени в нея. Счита административният акт за незаконосъобразен и моля да го отмените. Предвид правна сложност на делото, моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски в размер на платена държавна такса във връзка с образуване на делото. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна.

Адв. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите. Моля да потвърдите административния акт като законосъобразен, основателен и обоснован. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям с документ за реално плащане. Моля да ми дадете по-дълъг срок за писмени бележки.

Адв. М.: Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Х.: Хонорарът е в размер на 1/2 от дължимото по Наредба 1.

Съдът предоставя 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

