

РЕШЕНИЕ

№ 5033

гр. София, 30.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5236** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 83, ал. 5 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Образувано е по жалба на Г. С. С. срещу отказ с рег. № 230000-6050/20.05.2020 г., издаден от Началника на 06 РУ-СДВР, за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие.

В жалбата е посочено, че оспореният отказ е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че при издаването му не е спазена и законоустановената форма. Моли се отказът да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – Началникът на 06 РУ-СДВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал Заявление с вх. № 142400-1059/2020 г., с което е поискал на основание чл. 76, ал. 3, т. 3 от ЗОБВВПИ издаването на разрешение за придобиването

на късоцевно огнестрелно оръжие. Като причина за закупуването на оръжието е посочено, че същото ще бъде заместител на дефектирало такова „В.“. Посочено е, че дефектиралото оръжие е изкупено обратно от [фирма] като форма на капаро, както и че лицето притежава валидно разрешително за същото.

При извършената проверка по подаденото заявление е прието, че жалбоподателят не е посочил основателна причина, поради която да му бъде издадено исканото разрешително, както и че липсват други данни и доказателства за съществуваща заплаха за живота, здравето, имуществото, както на жалбоподателя, така и на неговото семейство и близки, обосноваващи необходимостта от притежаването на късоцевно огнестрелно оръжие за самоотбрана.

С Писмо с рег. № 230000-4785/2020 г. е дадена възможност на жалбоподателя да представи възраженията си. Същият е депозирал възражение, в което е посочено, че е необходимо закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие в замяна на законно придобито и притежавано от лицето, бракувано поради технически проблем късоцевно огнестрелно оръжие марка „В.“, модел „Т.“, сериен № DAA448479. Оръжието е предадено обратно на търговеца, от който е закупено, и са подадени документи за отписването му в служба КОС на 06 РУ-СДВР. Като основание за придобиването на късоцевно огнестрелно оръжие е посочено самоотбрана, във връзка със служебни задължения на лицето като управител на [фирма].

Изготвена е Докладна записка с рег. № 230р-16794/14.05.2020 г.

От административния орган е прието, че изложените от лицето факти не обосновават необходимостта от носене на огнестрелно оръжие., поради което е издаден отказ за с рег. № 230000-6050/20.05.2020 г. от началника на 06 РУ-СДВР за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ – началникът на 06 РУ-СДВР, видно от представеното по делото Удостоверение с рег. № 513з-3471/12.01.2021 г.

Заповедта отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, във връзка с чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ. Същата съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че оспореният акт не съдържа фактическите основания, послужили за издаването му. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. В случая, заповедта е издадена въз основа на докладна записка, изготвена след извършени служебни проверки и след преценка на представените от лицето доказателства.

При издаването на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални

нарушения.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване, съхранение и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. В тежест на лицето, подало искане за издаване на разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие е да обоснове (т. е. - да заяви и подкрепи с убедителни доказателства) своята необходимост от осъществяване на дейността.

В оспорения административен акт органът е изложил съображенията, поради които отказва издаване на исканото разрешение. Нуждата от самоотбрана не е установена, а обстоятелството, че лицето има служебни задължения в качеството си на управител на [фирма] не оборват изводите на административния орган за липсата на основателна причина, обуславяща издаването на исканото разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОБВВПИ с оглед на предназначението му, субектите, които го използват и техническата му характеристика, огнестрелното оръжие е за служебни или за граждански цели. За служебни цели се използва огнестрелно оръжие, предоставено на юридически лица и на търговци по смисъла на Търговския закон (ТЗ) за охрана на собствеността, защита на живота и здравето на личността, както и за други разрешени дейности. За граждански цели се използва огнестрелно оръжие с определени в ЗОБВВПИ характеристики, предоставено на физически и юридически лица и на търговци по смисъла на ТЗ за самоотбрана (самоохрана), ловни, спортни и културни нужди. Следователно законодателят е установил разлика между носенето на оръжие за самоотбрана и с цел охрана като трудова дейност. Във втората хипотеза, решението не се издава поради наличие на опасност с източник битието на заявителя, а за нуждите на изпълняваното от него занятие. Както се посочи по-горе твърденията на жалбоподателя, че необходимостта от издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие е свързана с дейностите, които осъществява, не обосновават автоматично нуждата от притежаването на огнестрелно оръжие. това може да е основание юридическото лице, в което работи да инициира процедура за издаване на разрешение за служебни цели, а не е основание за издаване на разрешение за граждански цели, каквато цел е отразена в заявлението от самия жалбоподател- за „самоотбрана“.

Не би могло да се приеме като основание за издаване на разрешение за закупуване на огнестрелно оръжие и обстоятелството, че в предходен момент е било издадено такова на лицето. При произнасянето по новото искане органът извършва нова преценка за наличие на обстоятелствата по чл. 58, ал. 10 ЗОБВВПИ. Когато едно лице сезира компетентния орган с искане за издаване на разрешение за придобиване, съхранение и носене на огнестрелно оръжие трябва да докаже на органа наличие на някоя от визираните в чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ цели. Става въпрос за издаването на благоприятстващ адресата индивидуален административен акт и именно лицето е това, което знае за каква цел желае да придобие оръжието, респ. то разполага с релевантните доказателства за доказването на тази цел. Органът, по принцип, няма задължение служебно да събира доказателства, за да установява целта, с която съответното лице е поискало издаването на разрешение за оръжие. Но органът има задължение първо, да осъществи процесуално съдействие на страната за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса- чл. 9, ал. 4 АПК, и второ, да

извърши проверка на твърдени от лицето факти и обстоятелства.

В случая жалбоподателят е подал заявление за разрешение за придобиване, съхраняване и носене на огнестрелно оръжие и е посочил като цел, по смисъла на чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ- самоотбрана. Вярно е, че с оглед на чл. 35 АПК органът е длъжен да се произнесе след като изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая, но непосочването от жалбоподателя на факти и обстоятелства, които органът да провери и които факти обосновават необходимостта от самоотбрана, фактически ограничава преценката на органа до това, което е посочено в заявлението и допълнителните писмени обяснения. От същите не може да се направи извод за наличие на обстоятелства, обосноваващи потенциална опасност за живота и здравето му към датата на подаване на заявлението, които органа не е проверил и не е ценил.

В заключение следва да се има предвид, че осъществяването на правнорегламентираната дейност по ЗОБВВПИ, с оглед високата степен на риск за обществения ред и сигурност, не може да бъде самоцелно, а обосновано от сериозни и уважителни причини, каквито не съставляват предполагаема опасност от нападение. Релевираните доводи за потенциална опасност не могат да докажат по несъмнен начин необходимост от извършване на правно регламентираната дейност, доколкото такава опасност съществува за всеки член на обществото, независимо от неговото занятие и местоживееене. Действително, не е необходимо да е доказана осъществена конкретна опасност по отношение на лицето или на неговото семейство, но все пак трябва да има доказателства за наличието на потенциална заплаха, а не само от факта на осъществявана определена служебна дейност да се презумира наличието на такава опасност. Ако такава опасност се презумираше само поради факта на извършване на посочените от жалбоподателя дейности, то законодателят би предвидил именно това като основание за издаване на разрешение, а не нуждата от самоотбрана. Потенциалната нужда на заявителя не попада в обхвата на специалния закон, тъй като въведеният разрешителен режим изисква установяване на основателна причина, която по несъмнен начин обосновава необходимост от носене на оръжие, извън хипотетични предположения. Освен, че липсват преки доказателства за естеството на осъществяваната от жалбоподателя дейност, свързана с опазване на имущество и пренасянето на важна проектна документация и значителни суми парични средства, сочи на хипотетична и поради това несигурна нужда от защита. При липсата на данни за актуални, конкретни и целенасочени действия, застрашаващи личната безопасност на жалбоподателя и целостта на имуществото му, необходимостта от извършване на дейността не е доказана.

Предвид това следва жалбата, като неоснователна, да бъде отхвърлена.

Ответникът претендира разноски, поради което жалбоподателят следва да му заплати на основание чл. 143 и чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ сумата от 100 лева– юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. С. С. срещу отказ, с рег. № 230000-6050/20.05.2020 г., издаден от началника на ОБ РУ-СДВР, за издаване на разрешение за придобиване на

късоцевно огнестрелно оръжие.

ОСЪЖДА Г. С. С., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на СДВР сумата от 100 лв. /представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: