

РЕШЕНИЕ

№ 14894

гр. София, 16.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на В. С. Ш., подадена от пълномощника му адвокат К. М., против Заповед №3-100 от 12.07.2021г. на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД (СБАЛХЗ).

С оспорения акт е прекратена конкурсната процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ поради липса на участници в конкурса.

Жалбоподателят В. С. Ш. обжалва административния акт като нищожен, алтернативно като незаконосъобразен. Искането си за обявяване на нищожност на административния акт обосновава с твърдението, че заповедта за прекратяване на конкурсната процедура не е обявена в Държавен вестник, като счита, че разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗРАСРБ се прилага по аналогия и в случаите на прекратяване на конкурсите, поради което фактическият състав е останал недовършен и заповедта изначално не може да произведе правно действие. Оспорва компетентността на изпълнителния директор на СБАЛХЗ да прекрати обявената конкурсна процедура, като се позовава на разпоредбата на чл.15 от ЗРАСРБ, чл.59, ал.1 от Правилника за условията и реда за придобиване на образователни и академични длъжности в СБАЛХЗ, действащ към момента на конкурса, и на съдебна практика, съгласно които компетентен да прекрати конкурсната процедура е органът, който е компетентен да я

я открие, а именно Научният съвет. Излага доводи за съществени нарушения в административнопроизводствените правила. Сочи, че актът, с който жалбоподателят не е допуснат до конкурса, е обявен за нищожен, поради които неговите права на участник се възстановяват. Сочи също така, че въпреки че конкурсът е бил прекратен, той е бил наново проведен и е спечелен от кандидата, който се е отказал в предходната процедура, видно от мотивите на Решение №5668/20.05.2024г. на АССГ по адм.д.№959/2023г. Претендира разноси по делото. Ответникът – изпълнителният директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД не изразява становище по жалбата.

Съдът приема за установено:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

В Държавен вестник бр.19/05.03.2021г. е обнародвана обява за конкурс за щатно осигурена академична длъжност „доцент“ по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт, за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към „СБАЛХЗ“ ЕАД.

В определения срок заявления за участие в конкурса са подадени от двама кандидати – жалбоподателят д-р В. С. Ш. и д-р Л. Г..

Със Заповед №3-64/05.05.2021г. на изпълнителния директор на „СБАЛХЗ“ е определена комисия, която да разгледа постъпилите документи на кандидатите за съответствие с нормативните изисквания и да вземе решение за допускане на кандидатите за участие в конкурса.

С Решение по Протокол № 1 от 05.05.2021г. комисията е взела решение да бъде допусната до участие в конкурса единствено д-р Л. Г.. Решението не е представено в настоящото производство, но е отразено като установен факт в мотивите на Решение №4590/05.07.2022г. на Административен съд София-град по адм.д.№7137/2021г. То е отразено и в представения в настоящото производство Доклад от председателя на комисията до изпълнителния директор на СБАЛХЗ с рег.№3-64#1/12.05.2021г.

Решението на комисията за недопускане на жалбоподателя до конкурса е обжалвано пред АССГ с жалба, подадена на 07.06.2021г., където е образувано адм.д.№7137/2021г. С Решение №1232/05.02.2024г. на Върховния административен съд по адм.д.№10057/2022г., решението на комисията е обявено за нищожно в частта му, с която жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурса.

Междувременно, в хода на съдебното производство по оспорване на решението на комисията за недопускане на жалбоподателя до конкурса, другият участник д-р Л. Г. е подала заявление с вх.№М-102/22.06.2021г., с което се е отказала от по-нататъшно участие в конкурса.

С Доклад №Д-595 от 07.07.2021г. председателят на Научния съвет е уведомил изпълнителния директор на СБАЛХЗ за проведено заседание на Научния съвет на 30.06.2021г., на което е «гласувано преустановяване на конкурсната процедура за заемане на академична длъжност «Доцент», поради липса на участници в конкурса», и е предложил да издаде заповед за прекратяване на конкурсната процедура.

Въз основа на решението на Научния съвет изпълнителният директор е издал оспорената в това производство заповед.

С писмо от 02.02.2022г. ответникът уведомява съда, че заповедта за прекратяване на конкурса не е съобщавана изрично на жалбоподателя и на д-р Л. Г., а е обявена на интернет страницата на СБАЛБХЗ.

Правни изводи:

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва пълна проверка за законосъобразност на административния акт, като не е ограничен от изложените основания от страните.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за незавършеност на фактическия състав поради липса на обнародване на административния акт в Държавен вестник. Обнародването в Държавен вестник е последващо действие след постановяване на акта и е процедура по съобщаването му на адресатите, ergo, то няма правно значение за преценка на валидността на акта, а има значение единствено за влизането му в сила и за сроковете, които са обвързани с обнародването. Публикуването на нормативни и общи административни актове и други обявления в Държавен вестник има за цел да ги доведе до знанието на неопределен и неограничен кръг адресати. Прекратяването на процедура представлява индивидуален административен акт, който засяга пряко и непосредствено правата на конкретните лица, подали заявление за участие в конкурса, и следва да се съобщи по реда на АПК. В случая актът не е съобщен изобщо на жалбоподателя – това обстоятелство има значение единствено за допустимостта на жалбата. Тъй като срокът за обжалване не е започнал изобщо да тече, жалбата се счита за подадена в срок и се приема от съда за допустима.

Административният акт е издаден от некомпетентен орган.

Съгласно чл.3 от ЗРАСРБ академичните длъжности се откриват във висши училища и в научни организации, а съгласно чл.15 от ЗРАСРБ с правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор", отразяващи спецификата на отделните професионални направления. Д. на подзаконовите правомощия на висшите училища и научните организации е само по отношение на изискванията за заемане на длъжността, но не и по отношение на компетентността на органите, които провеждат процедурите по заемане на академичните длъжности. Смисълът и целта на ЗРАСРБ е процедурата да се провежда именно от орган, който притежава необходимата квалификация в дадена научна област, за да се обезпечава експертността на академичния състав на РБ и да се гарантира качеството на висшето образование и на научните изследвания. Изпълнителните директори на лечебните заведения, които участват в медицинското образование по реда на глава Десета от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), разполагат с компетентността по чл.62 от ЗЛЗ във връзка с уреждането на административните, финансовите и трудовоправните взаимоотношения с медицинските университети, но не разполагат с компетентност да участват в конкурсните процедури по развитие на академичния състав.

Към момента на издаване на акта е в сила Правилник за условията и реда за придобиване на образователни и академични длъжности в СБАЛХЗ със сигнатура П-47/17.12.2019г., приет на заседание на Научния съвет на 21 март 2019г.

(Правилника)

Съгласно чл.4, ал.1 и чл.59, ал.1 от Правилника във връзка с чл.15 от ЗРАСРБ процедурата по заемане на академична длъжност „доцент“ се открива с решение на Научния съвет. Законът и Правилникът не съдържат разпоредба, която изрично да определя кой е компетентният орган да прекрати обявена конкурсна процедура. Аргументите, изложени по-горе, логичното и телеологичното тълкуване на нормативните актове обосновават извод, че материално компетентен да прекрати конкурсната процедура е Научният съвет. Той е органът, който е законово овластен да открие процедурата, логично е той да е овластен да я прекрати. В този смисъл е и разпоредбата на чл.4, ал.3 от сега действащия Правилник за условията и реда за придобиване на образователни и академични длъжности в СБАЛХЗ със сигнатура П-1/30.06.2023г., приет на заседание на Научния съвет на 19 януари 2023г. Цитираната разпоредба изрично посочва, че откритите процедури се спират и прекратяват с решение на научната организация. Контролът върху законосъобразността на решението на Научния съвет, цитирано в доклада до изпълнителния директор, е извън предмета на настоящото производство, доколкото на първо място, косвен съдебен контрол върху други актове е недопустим, и на второ място, очевидно това решение се приема от ответника и от Научния съвет като предварителен акт, който е част от процедурата по прекратяване на конкурса и няма самостоятелно значение.

Отделно от това не е налице и фактическото основание за прекратяване на процедурата предвид обявената нищожност на акта, с който жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурса. Обявяването на решението за нищожно е нов факт от значение за делото, установен преди приключване на устните състезания, и въпреки че е настъпил след издаване на административния акт, трябва да бъде зачетен на основание чл.142, ал.2 от АПК.

Разноски:

При този изход на спора разноските се поставят в тежест на ответника и са платими от бюджета на болницата. При липса на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от жалбоподателя, съдът не обсъжда размера му.

На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя разноските за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер на 2010 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на Заповед №3-100 от 12.07.2021г. на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД.

ОСЪЖДА „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД да заплати на В. С. Ш. разноски в размер на 2010 (две хиляди и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с

касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: