

РЕШЕНИЕ

№ 5166

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9749** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 5126/07.08.25г на „ДВ ПОСТ“ ЕООД-С. с представляващ Д.В. против Решение № 10-23-6/22.07.25г на Директор на Дирекция „ПДОРАО“ при [община], постановено по Заявление по ЗДОИ с вх.№ 10-21-27/04.07.25г.

В жалбата се сочи, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и задължаване на ответника да предостави заявената информация, претендират се разноски. Твърди се, че търсената информация е обществена, касае разходването на публични средства, налице е надделяващ общ.интерес/това не е оборено от органа/, информацията е служебна и няма пречка за предоставянето ѝ. В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява. Депозирано е писмено становище на представляващия, че поддържа жалбата и прави възражение за прекомерност на адв.хonorар на ответника.

Ответникът Директор на Дирекция „ПДОРАО“ при [община] не се явява или представлява в съд.заседание. В писмено становище юрк.М. оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, прави се възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя. Твърди се, че заявителят следва да получи заявената информация не по реда на ЗДОИ, доколкото тя касае адм.преписка на КЗК, образувана по жалба на същото дружество.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация,

поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ 10-21-27/04.07.25г. от „ДВ ПОСТ“ ЕООД-С. до Кмета на общ.С. З., с искане - на осн. Решение № 6607/18.06.25г по д.№ 5011/25г на ВАС във вр. Решение № 377/10.04.25г на КЗК, както и на осн. ЗДОИ да му се предоставят копия относно: 1/ извършвана ли е услуга по отпечатване,сгъване,пликоване и разпространение до адрес на задължените лица на съобщенията за задълженията за данък върху недвижимите имоти, данък върху превозните средства и таксата за битови отпадъци, както и други задължения по ЗМДТ за 2025г; 2/ сключеният договор и информация за брой данъчни съобщения и платена сума.

Със Заповед № 10-00-1448/10.06.24г Кметът на общ.С. З. е делегирал правомощията си по ЗДОИ на Директор на Дирекция „ПДОРАО“ при [община]. Последният се произнесъл по Заявлението с обж. Решение № 10-23-6/22.07.25г, като отказва предоставяне на заявената информация, тъй като същата не подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ/тъй като Заявлението изрично се основава на Решенията на ВАС и на КЗК, страна по които е самият заявител/. Решението по ЗДОИ е връчено на 24.07.25г, жалбата е депозирана до Адм.съд-Ст.З. на 07.08.25г.

С Решение № 377/10.04.25г на КЗК, по жалба на заявителя „ДВ ПОСТ“ ЕООД-С., се отменя Решение № D41316439/05.02.25г на Кмета на общ.Ст.З. за определяне на изпълнител в публично състезание за възлагане на общ.поръчка с предмет „ Отпечатване,сгъване,пликоване и разпространение до адрес на задължените лица на съобщенията за задълженията за данък върху недвижимите имоти, данък върху превозните средства и таксата за битови отпадъци, както и други задължения по ЗМДТ за 2025г и 2026г“, открита с Решение № F627003/02.01.25г на възложителя по ЗОП/Кмета на общ.Ст.З./, като преписката се връща на възложителя за продължаване на процедурата по възлагане на общ.поръчка. Видно от мотивите на КЗК, възложителят незаконосъобразно е бил отстранен от участие в процедурата по ЗОП.

С Решение № 6607/18.06.25г по д.№ 5011/25г на ВАС, по жалба на Кмета на общ.Ст.З./възложителя по ЗОП/- Решението на КЗК е оставено в сила.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия по ЗДОИ. Спазена е писмената форма, Решението съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК- вкл. фактически и правни основания. Не са допуснати съществени проц.нарушения от органа, изяснени са относимите акти.

В жалбата се твърди единствено мат.незаконосъобразност на Решението.Съдът намира, че Решението за отказ е предоставяне на заявената информация по реда на ЗДОИ е правилно, по следните съображения:

Заявлението се позовава на Решенията на ВАС и на КЗК/касаещи процедура по ЗОП/, но изрично е обосновано с норми от ЗДОИ. Което означава, че Кметът на общ.Ст.З./до когото е адресирано Заявлението/, е следвало да го разгледа по реда на ЗДОИ/както е сторено/. Кметът на общ.С. З. се явява едновременно страна в производствата пред КЗК и ВАС, както и възложител във висящата процедура по ЗОП/висяща отново след Решението на ВАС/, както и зад.субект по ЗДОИ. След 18.06.25г/Решението на ВАС/, процедурата по ЗОП е отново висящо пред възложителя Кмет на общ.Ст.З., като са му дадени от КЗК изрични указания - да продължи процедурата с участието на дружеството/което незаконосъобразно е бил отстранено от процедурата/. Заявлението по ЗДОИ е от 04.07.25г, т.е. депозирано в рамките на висяща процедура по ЗОП, в която заявителят е

участник /няма данни и не се твърди към 04.07.25г процедурата по ЗОП да е била приключила с Решение на възложителя/. Процедурата по ЗОП е с предмет като формулираната първа точка от Заявлението/но тя е само за 2025г, докато предметът на процедурата по ЗОП е за 2025г и 2026г/. Втората точка от Заявлението предполага наличието на влязъл в сила акт на възложителя в процедурата по ЗОП и въз основа на него – вече сключен договор с победителя в процедурата и дори изпълнен и платен договор с него. Съдът намира, че всъщност Заявлението по ЗДОИ от 04.07.25г няма предмет - при възстановена на 18.06.25г процедура по ЗОП/от фаза- допускане на кандидати, вкл. допускане на заявителя/, към датата на Заявлението/04.07.25г/- все още няма приключила процедура по ЗОП, респ. няма сключен договор с победителя в нея/респ. няма все още извършена услуга от него и осъществени плащания към него/.

Всъщност З. иска, може и следва да се сдобива с информация относно хода на възобновената процедура по ЗОП/със задължителното негово участие според указанията на КЗК/- в рамките на висящото адм.производство пред възложителя/по реда на чл.34 от АПК/.

Решението е мат.законосъобразно и не противоречи на целта на закона-ЗДОИ, като жалбата е неоснователна.

Поради което и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 5126/07.08.25г на „ДВ ПОСТ“ ЕООД-С. с представляващ Д.В. против Решение № 10-23-6/22.07.25г на Директор на Дирекция „ПДОРАО“ при [община], постановено по Заявление по ЗДОИ с вх.№ 10-21-27/04.07.25г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: