

Протокол

№

гр. София, 09.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 09.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4038** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. П. Ц. – Г. – редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

До делото е постъпила молба от днешна дата от адвокат С., в която сочи, че е възпрепятствана да се яви днес и моли делото да се гледа в днешното съдебно заседание. Прави доказателствени искания, които съдът докладва на страните.

ОТВЕТНИКЪТ, Изп. директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна С. С. С. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересована страна С. Б. С. – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Б. с представено към молба от 03.02.2012г. пълномощно.

Явява се ВЛ И. Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 03.02.2012г. от адвокат Б., която твърди, че жалбата е подадена след преклузивния срок по чл. 49, ал. 2 от ЗКИР. С молбата представя становище и писмени доказателства.

Адвокат Б.: Поддържам становището.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Като по допустимостта на жалбата ще се произнесе на по-късен етап, във връзка с което задължава жалбоподателя, в 7-дневен срок от уведомяване, да представи доказателства за подаване на жалбата по пощата, в случай че тя е била подадена по този начин, съответно да удостовери датата на нейното подаване.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените от страните доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило с оглед указания на съда заверено копие от нот. акт №27 по нот. дело №21815 от 92 г., представен от заинтересована страна С. С..

ДОКЛАДВА и постъпило експертно заключение в срок.

Адвокат М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. По така депозираната молба от процесуалния представител на жалбоподателя, не се противопоставям. Мога да представя искания график за измервания. По отношение на искането за свидетел, предоставям на съда.

Адвокат Б.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Допускането на 1 свидетел да установява, че е маркиран друг белег за граници на имотите извън материализирането на място, е недопустимо и би въвело органът по заснемане на имотите в една неяснота, защото границите, когато са материализирани с масивна ограда, са достатъчно основание на органа по кадастъра да отрази действителното състояние, защото в тази връзка идеята на чл. 2 от ЗКИР е границите се отразяват в кадастралната карта съобразно материализацията им на място. Ако има материализирана ограда на място, каквито и други означения да са поставени, те не биха могли да послужат на измерващия орган да даде друга граница. С оглед на това считам, че не е неотнормимо и необходимо да се допуска такъв свидетел.

Страните /поотделно/: Противопоставяме се на искането на процесуалния представител на жалбоподателя ВЛ да се изслуша в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, по молбата на жалбоподателя от 09.02.2012 г., да представи в 14-дневен срок от днес графика за измервания от 29.08.2008г. за района, в който се намира процесния имот.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя разпит на свидетел при довеждане, с който да установява посоченото от него обстоятелство: били ли са означени границите на имота към момента на заснемане и как?

Счита за неоснователно искането експертизата да бъде изслушана след разпита на свидетеля, като счита, че двете доказателствени средства са отделни едно от друго и не се налага ВЛ да се съобразява с разпита на свидетел по този въпрос, доколкото ВЛ разполага със специални технически знания и би могло да даде заключение в тази част, без да се съобразява с разпита на свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

И. Н. Д. - 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат М.: Каква граница е отразена в кадастралната карта?

ВЛ: Имотната граница по обжалваната кадастрална карта съвпада с установена на място ограда. Трайно материализираната ограда е такава, която има бетонова основа, закрепена в земята и не може да бъде преместена. Границата е материализирана с ограда, но не можах да проверя дали е материализирана с бетонова основа, тъй като имаше много сняг и не можах да проверя. Кадастралната линия съвпада с оградата. Отговорът ми по въпрос 5, а именно, че не са спазени приоритетите по чл. 14 от Наредбата, тъй като границата в кадастралната карта е отразена по т.2 - според материализирани граници, а не по т.1 – означени такива, съм направил само въз основа на твърдение на жалбоподателката, че към момента на заснемането е имало означени на място граници в срока на закона. Аз не мога да установя дали действително е имало такива към онзи момент, т.е. дали е имало забити колчета тогава. В случай че не е имало означени на място граници, което е първия приоритет, тогава агенцията е спазила приоритетите, като е работила по т. 2, според материализирани граници. Ако е имало означени такива, както твърди жалбоподателката, тогава приоритетите на чл. 14 не са били спазени.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси.

ВЛ: На стр.4, т.2, съм дал площта не на двата имота, а на един и същи имот - единият по нотариален акт, а другия по кадастралната карта. Разликата съм установил на база размера на имота между нотариалния акт и кадастралната карта. Разглеждал съм площта по кадастрална карта и площта по нотариален акт. В комбинираната скица, приложена към заключението, съм отразил наличието на разлика между площта по нот. акт и по кадастрална карта. Разликата от 68 кв.м. се дължи на това, че площта по кадастрална карта е по-малка от площта от документа за собственост, защото е заснета по материализирана граница А-Б по скицата. Ако е по В-Г - площта ще бъде близка до площта по нотариален акт в рамките на графичната точност. Не съм измервал площта на съседния имот V-196а каква би била, ако се дръпне границата по т. В-Г, тъй като не съм имал такава задача.

Адвокат Б.: Когато сте изготвял заключението, имали ли сте предвид комбинираната скица от януари 2011 г. приложена към жалбата и ако сте имали предвид, защо не сте се съобразили с посочените площи.

ВЛ: Не съм се съобразявал с тази комбинирана скица представена към жалбата от януари 2011г. В т. 2 от задачата на стр. 2 съм дал площта на имота по нот. акт. Не съм мерил на място площта. Границата по действащия регулационен план от 1990 г., границата е по т. В-Г по приложената към моето заключение комбинирана скица. За това в отговора по т. 3 на стр. 2 съм посочил, че отразеният в кадастралната карта имот не съответства на имота по действащия регулационен план от 1990г.

Адвокат Б.: След като ВЛ е заявил, че не може да коментира, тъй като не се е запознал със заповедта от 91 г., откъде прави извод, че тази граница не отговаря на регулационната граница от 91г.

ВЛ: Отговорът на т. 3 по стр. 4 правя по отношение на основния регулационен план от 90 г., без да се взема предвид този от 91 г.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси. Моля да ни допуснете 1 свидетел, който да установи как са били материализирани и отбелязани границите по времето, когато са се правили проверките за границите на двата имота.

Адвокат М.: По искането за свидетел предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент с жалбата, с административната преписка и тези от заинтересованата страна доказателства.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на ВЛ в размер на внесеня депозит и съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО за 200 лв.

СЪДЪТ, по искане на заинтересованата страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и на него свидетел при довеждане за установяване на начина на означаване на границите на двата имота към момента на заснемането.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.04.2012 г. от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/