

РЕШЕНИЕ

№ 6509

гр. София, 19.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11684** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.201 от АПК вр. с ЗОДОВ. Образувано е по искова молба на М. К. К. ЕГН [ЕГН] от@@2@[жк], бл.454 х.2 ап.21 срещу Областна Дирекция на МВР-С., с искане да се осъди ответника за претъпените от лицето имуществени вреди от 300лв. представляващи заплатения адвокатски хонорар, следствие на отмененото наказателно постановление /НП/ №19-0347-000168 от 26.02.2019г. на Началника на РУ-П., отменено с решение №56от 22.05.2019г. на РС Пирдоп по нахд №59/2019г. влязло в сила на 09.07.2019г..

В съдебно заседание исковата молба се поддържа по представените писмени бележки от адв.К. по имейл. Претендират се и разноски в съдебното производство.

Ответната страна, чрез юрк.И. –оспорва иска и моли да не се уважава. Прави възражение за прекомерност на разноските пред настоящата инстанция.

Представителят на СГС –предлага да се уважи исковата претенция като основателна.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

За да се уважи искова претенция по чл.203 АПК вр. чл.1 ЗОДОВ трябва да е налице следния фактически състав- отменен административен акт, вреди и причинна връзка, която да е пряка и непосредствена.

Не е спорно, че орган в системата на МВР е издал по отношение на лицето наказателно постановление №19-0347-000168 от 26.02.2019г., което е отменено с

решение №56от 22.05.2019г. на РС Пирдоп по нахд №59/2019г. влязло в сила на 09.07.2019г..

Видно от приложеното нахд №59/2019г. жалбата е била депозирана от адв.К., който с молба от 09.04.2019г. до РС-Пирдоп е представил пълномощно и договор за правна помощ. Видно от последния в т.8 К. е платил адвокатски хонорар от 300лв. при подписване на договора на 12.03.2019г.. Адв.К. е представлявал и лицето в съдебното заседание на 14.05.2019г., поради което се прави извода, че има направени разноски по нахд в размер на 300лв. за адвокат. Същите са вреда, която може да се претендира по реда на чл.1 ,ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203 от АПК. По въпроса има задължително Тълкувателно решение 2/2017г. на ВАС.

Следователно – налице е незаконосъобразен отменен акт /посоченото НП/, вреда и причинна връзка- направените разноски за адвокатско възнаграждение са пряка последица от отмененото НП. Същото е издадено от Намалника на РУ-П., което е към ОД на МВР-С., доколкото последното видно от чл.37, ал.2 от ЗМВР е ЮЛ. Следователно и правилно е насочена претенцията към посочения ответник, поради което същият следва да се осъди за цялата исковата претенция от 300лв..

По претенцията за разноски: иска се по списък 410лв., които са основателни, доколкото и в настоящето производство е платен адв.хонорар от 400лв. по договор за правна помощ на л.10 гръб. Този хонорар не е прекомерен. Видно от чл.8, ал., т.1 от Наредба №1/2004г. минималния размер по адм.дела с интерес до 1000лв. – е 300лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По исковата молба на М. К. К. ЕГН [ЕГН] от@@@[жк]бл.454 х.2 ап.21

ОСЪЖДА Областна Дирекция на МВР-С. ДА МУ ЗАПЛАТИ 300лв.имуществени вреди, представляващи заплатения адвокатски хонорар по нахд №59/2019г. на РС-Пирдоп, следствие на отмененото наказателно постановление /НП/ №19-0347-000168 от 26.02.2019г. на Началника на РУ-П., отменено с решение №56от 22.05.2019г. на РС Пирдоп по нахд №59/2019г. влязло в сила на 09.07.2019г..

ОСЪЖДА ОД на МВР-С. да заплати на М. К. К. ЕГН [ЕГН] разноските по настоящето дело в размер на 410лв..

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

Съдия: