

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **14310** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно и своевременно призван, се явява лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Ерска, с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С определението за насрочване е изготвен проектодоклад.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения.

АДВ. Ж.: Моля да ни бъде предоставена възможност да се запознаем с пълномощното за процесуално представителство на юрк. Ерска.

ПРЕДОСТАВИ се на ищеца и на адв. Ж. пълномощното на лист 24 от делото.

АДВ. Ж.: Считам, че юрк. Ерска не е легитимирана да представлява приходната агенция по настоящото исково производство, защото пълномощното е само за граждански дела, обезпечителни производства и изпълнителни производства.

ЮРК. ЕРСКА: Считам, че пълномощното, както е упоменато и в самия документ, е за всички дела, образувани във връзка с актове и действия на агенцията пред всички съдилища.

ПРОКУРОРЪТ: Не виждам пречка.

СЪДЪТ намира, че възражението относно представителната власт на юрк. Ерска е неоснователно с оглед тълкуването на цялостния текст на пълномощното, дадено от изпълнителния директор на НАП на 07.06.2017 г. да представлява НАП и по всички дела образувани във връзка с актове, агенцията или нейните органи включително.

ДОКЛАДВА заявление становище по наведените в писмения отговор на ответника възражения и доказателствени искания, препис от което се връчи на юрк. Ерска за запознаване.

В заявеното становище се излагат допълнителни факти относно необходимостта ищецът да предприеме определени медицински процедури във връзка с освидетелстването си пред ТЕЛК първоначално насрочено за 08.01.2020 г., а впоследствие отложено за 17.03.2020 г. Заявено е искане за събиране на доказателства, чрез приобщаване на решение по жалбата му срещу отказ за издаване на документ от 2012 г. и решение на АССГ по повод този отказ. Заявено е искане да бъде приобщено писмо от ТЕЛК за необходимите медицински документи за преосвидетелстване пред ТЕЛК. Поискано е от ТЕЛК при Втора МБАЛ С. да бъде изискано да удостовери писмено първата дата и час за 08.01.2020 г. за преосвидетелстване на ищеца, да се приобщи Заповед № ЗС/Д-С-ЛЮ/9/22.01.2020 г., издадена от директора на Д „СП“ – Л., от която става ясно, че социалната помощ на И. К. е единственият му оскъден доход, от който е щял да бъде лишен, ако не е представил необходимото удостоверение в началото на януари. Поискано е назначаване на съдебно-техническа-софтуерна експертиза със задача да извърши необходимите проверки в информационната система на НАП, където се генерират данните за здравноосигурителните права на ищеца и да бъде допусната съдебно-психологическа експертиза, която да отговори как са се отразили в психологически план незаконно генерираната невярна информация несъответстваща на чл. 40, ал. 3, т. 5 ЗЗО, състояща се във въвеждане на неверни данни за здравноосигурителния статус на ищеца.

ДОКЛАДВА становище от Е. Г., главен инспектор по приходите в дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП С., в което са изложени подробности за начина, по който е отразен в информационната система на НАП здравноосигурителния статус на И. К. и издадените в тази връзка удостоверителни документи, в което становище се акцентира, че дори към 12.02.2020 г. Агенцията за социално подпомагане не е изпълнила задълженията си да подаде декларация образец № 3 на НАП.

ИЩЕЦЪТ (лично): Поддържам исквата молба. Аз изрично съм поискал удостоверение един месец по-рано и съм удостоверил здравноосигурителните си права, а това че НАП, социалните и незнам кой субект правят искане да ме тормозят, е друг въпрос. Държим на исканията си за събиране на доказателства.

ЮРК. ЕРСКА: Оспорвам исквата молба. Считам исканията за неоснователни и неотнормирани към предмета на настоящото производство, ако приемете, че следва да се

съберат допълнителни доказателства и възложите експертизи, моля да ми бъде допуснат един свидетел, а именно началник услуги на клиентите в офис Л.. Свидетелят ще установи лошото отношение на ищеца при посещение на офиса.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на направените доказателствени искания считам по-голямата част за неотносими към предмета на делото. Не възразявам срещу искането за разпит на свидетел от страна на ищеца за доказване на неимуществени вреди, съответно искането на ответника за допускане на разпит на свидетел за оборване на твърденията за претърпени вреди. Останалите искания за събиране на допълнителни документи намирам за неотносими. Искането за експертиза намирам за неоснователно. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Писмените доказателства, съставляващи приложения към исковата молба следва да бъдат приети по делото. Следва да бъдат приети по делото и приложенията към заявлението становище от 21.02.20 г. на ищеца, както и приложенията към становище от 20.02.20 г. на ответника писмени доказателства, като на ищеца бъде дадена възможност да се запознае с тях и заяви дали ги оспорва. За относими към предмета на доказване съдът възприема изложеното от ТЕЛК при Втора МБАЛ относно необходимите медицински документи за изследване и преосвидетелстване на ТЕЛК, както и да бъде изискана от същия ТЕЛК информация дали за 08.01.2020 г. е определена първа дата за преосвидетелстване на И. К. по ТЕЛК. Също така следва да бъде приета и Заповед № ЗС/Д-С-ЛЮ/9/22.01.2020 г. Не се обосновава доказателствена нужда от приобщаване на специални знания в областта на техниката и софтуера относно това каква информация е била генерирана в информационната система на НАП по отношение на здравноосигурителния статус на ищеца с оглед на факта, че към становището на главен инспектор по приходите дирекция „Обслужване“ са представени достатъчно доказателства, удостоверяващи към кой момент каква информация е била налична в информационните масиви на НАП. Колкото до искането за съдебно-психологическа експертиза, съдът ще се произнесе по него след като разпита сочения от К. свидетел с оглед преценка на доказателствената нужда от приобщаване на такива специални знания. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към заявлението становище от 21.02.20 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на ответника от 20.02.20 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от ТЕЛК при първи състав на Втора МБАЛ информация дали определената първа дата и час за явяване за преосвидетелстване на И. А. К. е за 08.01.2020 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.09.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: