

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2813** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. –редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „К. С.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя, постъпило по делото на 4.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 13.12.2024 г. с приложени документи по опис и идентична молба от ответника постъпила на 13.12.2024 г. с приложени документи по опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Адвокатът ми е ангажиран. Представям писмено искане във връзка със съществени обстоятелства по делото относно наличието на поискани със заявлението документи. Поддържам това искане, тъй като е необходимо да се раздели спорното от безспорното и да се изясни истината по тези въпроси за решаване на делото.

Моля за задължително кмета на район „К. село“ да се яви в съдебната зала за да даде пояснения относно противоречията в оспорения акт. На първа страница от акта, трети

абзац, се казва, че на основание чл. 33 ЗДОИ уведомява жалбоподателя, че поисканата с настоящото заявление информация не се съхранява в задължения субект в посочения вид. Това е формула, която ответникът използва многократно в своите решения по ЗДОИ, от която трудно може да се разбере какво иска да каже. Заявленията са аргументирани със ЗДОИ чл. 28, ал. 3 ЗМСМА. Според тази разпоредба гражданите имат право да питат, а пък административните органи – кметове и форми на местно самоуправление имат задължения да отговарят на въпроси от обществен интерес, какъвто е и този въпрос. Затова заявлението съдържа две части: I – отправени въпроси с искане за конкретен отговор и доказателствен материал, който го обосновава и II – всички незаверени копия от всички документи свързани с казусите. От текста, според мен не се разбира, има ли, налични ли са търсените документи в администрацията или не са налични и само под формата на отговор на въпроси. Да очакваме ли отговори на въпроси, според мен е малко неадекватно като такова очакване.

Втората причина за това искане е в заключителния текст на втора страница, трети абзац, а именно, че налице е въпрос, като същият е от компетентността на Столична община и следва същият да бъде отправен към нея относно участието на всички други трети лица в почистването на район „К. село“ в съответния период. Освен третите лица в дейността по почистване са участвали служители на районната администрация. В настоящия случай в това решение не се разбира отказва ли административният орган да даде тази информация, която касае дейността извършена от служителите на районната администрация или просто я пренебрегва и не се произнася по нея. Не разполага ли той с информация от Столична община за извършената дейност на територията на район „К. село“, за която задълженият субект отговаря. Няма ли обменена информация – писма, кореспонденция, искания, отчети и каквито и да е документи свързани с участието на Столична община като юридическо лице или на трети лица, на които Столична община е възложила да извърши такава дейност на територията на район „К. село“ за съответния период. Район „К. село“ има възложена обществена поръчка за този вид дейност и какъв вид извършване на дейност би могло да представлява заобикаляне на резултатите от тази обществена поръчка. В случая като цяло има надделяващ обществен интерес, най-малкото заради финансовия аспект на този вид дейност. Помня първия сняг през 2023 г. ни завари неподготвени.

Адв. Г.: Относно това доказателствено искане възможността да бъде направено е преклудирана и то в предно заседание. Въпросите, които се поставят в случая, можеше да се поставят в предно заседание, т.е. не е своевременно направено. Достатъчно ясно в обжалваното решение кметът е дал отговор на въпроси. Предмет на настоящото дело е да се прецени дали е законосъобразно решението или не, а не кметът да дава изяснения, обяснения и уточнения, които не са ясни на жалбоподателя и то лично. Би могъл да го направи с писмено становище, а не е нужно да се явява в заседание и да отговаря на въпроси. Направените в днешното съдебно заседание искания са неотнормирани и моля да ги оставите без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Направените искания са относими и затова ги поддържам. Личното обяснение е залегнал в закона подходящ начин да се изясни истината по всеки един въпрос и тъй като задълженият субект не я е изяснил в своя акт, е необходим друг способ. Предишният път в съдебното заседание предложихме да се

призоват секретаря и началника на отдела, които отговарят за документооборота, които също можеха да дадат определени сведения във връзка с истината по въпроса, но съдът отхвърли това искане. Сега имам друго искане с същия характер, за доказване на факта, че се притаява истината по съществени за делото въпроси.

Имам и искане от мое име: установихме, че административният орган не е добросъвестен, когато разглежда подадено заявление. Той е получил жалба срещу мълчалив отказ и на втория ден след получаването е издал изричен отказ в този непълен вид. Жалбата срещу мълчаливия отказ не е процедирана по съответния ред, а вместо нея само другата жалба срещу изричния отказ, поради което съм подал молба до председателя на съда с приложения: жалбата с доказателства за нейното изпращане по ел. път, преди това заявлението, и моля да се образува съдебно производство, тъй като според разпоредбите на чл. 58, ал. 3 АПК, когато по административен или съдебен ред бъде отменен мълчалив отказ, смята се за отменен изричен отказ, който е последвал преди решението за отмяна. Искането формулирано в тази молба е за спиране на това производство, докато не приключи окончателно другото по мълчаливия отказ, защото има преюдициален характер спрямо подадената жалба срещу формирания мълчалив отказ. Не знам дали има образувано дело по мълчаливия отказ, тъй като не успях да проверя.

Юриск. Г.: С докладваната молба от м. декември сме представили удостоверение и доказателства, че няма хипотеза на мълчалив отговор, а удължаване срока за отговор по заявлението на жалбоподателя. Въпросното удължаване – писмо, с което се удължава срока за произнасяне по неговото заявление му е връчено на 6.2.2024 г. по имейл. Представили сме доказателства в тази връзка. Не е налице хипотеза на мълчалив отказ. Имаме едно заявление, по което е удължен срокът за произнасяне, и това произнасяне се обжалва, и е предмет на настоящото дело. Доказателствата са приложени към молбата от 13.12.2024 г. и не считам, че са налице основания за спиране на производството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Изричният отказ е издаден извън срока, дори удължен. По отношение на факта, дали съм получавал такова писмо, оспорвам това твърдение за начина на връчване на такова писмо.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото докладваните днес документи.

По искането направено с молбата от адв. К. за разпореждане на съда, страна по делото да се яви лично и даде обяснения, предвид разпоредбите на чл. 176, ал. 1 ГПК съдът намира същото за допустимо, независимо, че е направено в днешното съдебно заседание. Съдебното следствие все още продължава и могат да се събират доказателства. От друга страна, счита делото напълно за изяснено от фактическа страна и не намира за нужно да бъдат събирани други доказателства чрез даване на обяснения от страна по делото и ще го остави без уважение.

По отношение на искането за спиране на производството, поради това, че в същия съд има образувано друго дело, което се явява преюдициално по отношение на настоящото, съдът намира искането за неоснователно, тъй като не се представят

доказателства за образувано друго дело към настоящия момент. Тези доказателства следва да бъдат представени заедно с молбата, поради което ще оставя без уважение направеното искане, като указва на жалбоподателя, че няма законова пречка да се образува самостоятелно производство по мълчаливия отказ.

Предвид изложеното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение искането за призоваване на страна по делото - ответникът да се яви лично и да даде обяснения по чл. 176, ал. 1 ГПК.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените оспорения акт, с който неправомерно е отказано предоставяне на налична и законово дължима обществена информация под формата на документи и документални доказателства по т. 1 и 2 от подаденото заявление. Моля да задължите задължения субект да представи в поисканата форма и вид търсената информация и да присъдите направените разноски и възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ, въз основа на списък на разноските, който представям.

Юриск. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденото процесно решение е правилно, законосъобразно и в съответствие с реквизитите и изискванията на АПК и на ЗДОИ. Моля за срок за писмени бележки. Относно представения списък с разноски от жалбоподателя, правя изявление и моля при постановяване на крайния съдебен акт да прецените дали не е налице хипотеза на злоупотреба с процесуални права, тъй като жалбоподателят се представлява по десетки дела в настоящия съд от един и същи адвокат и винаги по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата в хипотезата на безплатно процесуално представителство. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, който се иска да бъде определен от съда, но в същото време е посочен в този списък на стойност 1000 лева, което не отговаря на фактическата и правна стойност на делото. Представям списък с разноски и доказателства за извършването им.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Оспорвам искането за присъждане на този вид разноски и в този размер. Район „К. село“ разполага с цял отдел от седем члена „Юридически“ с юрисконсулти и има и други лица с юридическо образование, включително и кмета на района. Начинът на процедиране е погрешен и неправилен. На подадени заявления за достъп до информация не се предоставя абсолютно никаква информация. Заявленията, с които искаме да бъдем удовлетворени се броят на пръстите на едната ми ръка. По останалите административния орган търси всевъзможни начини да откаже предоставянето й, дори когато няма право на това, включително осъществявайки финансов натиск чрез наемане на външни адвокати за дейност, която може да извърши и сам.

По отношение на присъждането на разноси на моя адвокат: по силата на закона следва съдът да определи възнаграждение. По наредбата може да пише една стойност, а съдът да прецени съвсем друга. Възнаграждението за предоставената правна помощ е дължимо, и не е вярно, че той се явява по десетки дела от мое име. Явяват се и други адвокати. Понякога съдът определя трети лица с юридическа способност и ми предоставя тази правна помощ при поискване. Твърдението навеждащо към злоупотреба, намирам за невярно, и по-скоро органът злоупотребява със своите задължения да провежда открито всички административни производства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: