

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пи-Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Е. Л. и адвокат В. С., двамата с пълномощни по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на Национална агенция за приходите (НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.11.2023 г. молба от ответника, с която заявява, че до датата на предходното съдебно заседание всички документи по изпълнителното дело, образувано срещу „Пи-Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД, относими към предмета на делото, са предоставени на съда.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.12.2023 г. молба от ответника, с която представя писмени доказателства.

Адвокат Л. и адвокат С. (заедно и поотделно): В протокола от предходното съдебно заседание не е отразено направено от нас уточняване, че оттегляме искането за съдебно-счетоводна експертиза само по отношение т.1.1 от молбата, която сме депозирали. Представям бележките си от съдебното заседание. В тази връзка правя искане за поправка на протокола от откритото съдебно заседание, проведено на 13.11.2023 г. в частта, с която е вписано, че оттегляме искането си за извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Оттеглянето касае само точка 1.1. от молбата ни за допускане на експертиза. Държим да се извърши такава експертиза, поради което и в тази връзка правим искането си. Това, за което оттеглихме направеното искане и задачи към вещото лице се отнася до обстоятелството, че представителят на Национална агенция за приходите изрично заяви, че не оспорват, че доверителят ни извършва ресторантьорска дейност, както и размера на оборотите на дружеството, които представляват основа за изчисляване на безвъзмездната финансовата помощ, поради което по тези въпроси не е необходимо извършване на експертиза. По останалите въпроси държим да бъде извършена съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед изложеното, съдът намира, че направеното искане за поправка на протокола от открито съдебно заседание на 13.11.2023 г. е извън законоустановения срок и като такова е недопустимо. Освен това по същество жалбоподателят поддържа и прецизира доказателственото си искане по което все още няма произнасяне, поради което твърдението за необходимост от поправка на протокол е напълно неотнормимо към съществото на искането му за допускане на съдебна експертиза и нейните задачи. Ето защо, Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за поправка на протокол от открито съдебно заседание на 13.11.2023 г.

Адвокат С.: По отношение молбата от Национална агенция за приходите, с която се представят доказателства, оспорваме приемането за удостоверенията за застрахователна стойност. На първо място същите не са подписани от техния издател – Застрахователно акционерно дружество „ОЗК - Застраховане“ АД. На второ място цитираните удостоверения са издадени към дата 23.11.2023 г., която дата е неотнормима към предмета на делото, тъй като следва да установяваме обезпечението или стойността на тези имоти към дата 01.01.2020 г. - тогава, когато жалбоподателят е трябвало да докаже дали отговаря на изискванията за участие в програмата. Това изискване е заложено в чл. 26 от Закона за действията и мерките за справяне с Ковид-кризата, съгласно който задълженията на дружествата не трябва да бъдат до 01.01.2022 г., а трябва да бъдат до 01.01.2020 г., трябва да бъдат напълно обезпечени. В такъв случай дружеството-участник е допустимо до участие. Това е нищо, което се опитваме да докажем.

Адвокат Л.: Тъй като самите задължения на дружеството се разглеждат към 01.01.2020 г., а реално това, което законодателят е целял е да се провери е какво е финансовото състояние на дружеството към 01.01.2020 г. По тези съображения ние считаме, че и обезпечеността следва да се гледа към 01.01.2020 година, независимо от

това кога Национална агенция за приходите е решила да се произнесе.

Адвокат С.: Правим искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с която да се установят задълженията на дружеството към 01.01.2020 г., към датата на процесната заповед, която обжалваме в момента и към датата на предходната заповед, тъй като имаме основание да считаме, че когато една заповед е отменена с влязло в сила съдебно решение, то тя трябва да бъде поправена или към тази дата или да се вземе предвид обстоятелствата и дали отговаря на изискванията или към 01.01.2020 г. или към 05.04.2021 г. Моля въпросите от 1.1. до 1.3. от нашата молба да бъдат премахнати от искането ни, тъй като считаме, че обстоятелствата по тях бяха установени като неоспорени от ответната страна, поради което и не ги поддържаме. Представям и моля да приемете следните писмени доказателства, с копие за насрещната страна: заявление от 10.03.2021 г. от Л. С., заведено с входящ номер в Национална агенция за приходите, с което се прави предложение за разсрочване на задълженията, на което Национална агенция за приходите не е реагирал по никакъв начин; заявление от 10.07.2017 г., което смятам, че вече е представено по преписката, но за пълнота го представяме заедно с опис, извършен от представител на Национална агенция за приходите, с което заявление се установява, че активите и залозите - моторните превозни средства (МПС) са в добро техническо състояние. Представям и моля да приемете два броя молби. След като месец ноември 2021 година първият отказ беше отменен, имаме решение, съгласно което Национална агенция за приходите трябваше да се произнесе, ние направихме няколко молби НАП да се произнесе, което отне 5-6 месеца Национална агенция за приходите да постанови новата заповед, поради което представяме молба от 22.03.2022 г, заведено с входящ номер по описа на НАП и кореспонденция от ИСУН, с изпратено съобщение от 01.03.2022 г., с което се моли НАП да се произнесе по проектното предложение и да постанови съответното решение и да информира дружеството за него. В случай, че допуснете приемане на удостоверенията за застрахователна стойност, то моля да задължите застрахователното дружество да представи актуални такива към дати 01.01.2020 г. и 05.04.2021 г., тъй като считаме, че по принцип извършването на пазарна оценка на активите е неотнормимо към спора по делото. Публичният изпълнител е длъжен да направи обезпечение по балансова стойност, съгласно изискванията на чл. 191, ал. 6 от ДОПК. В този случай обезпечеността се взема предвид съгласно изискванията по ДОПК и няма задължение в закона, за да се счете дали едно дружество е обезпечено или не, да се прави пазарна оценка. Считаме, че ако съдът сметне, че такава е необходима, моля да се допусне нарочна съдебно-оценителна експертиза, вещото лице по която да установи пазарната стойност на трите заложи автомобили към 01.01.2020 г. и 05.04.2021 г., които дати считаме за относимите дати, по които трябва да се работи. Моля да задължите публичния изпълнител Л. П. да представи справка относно публичните задълженията на дружеството към 01.01.2020 г. с влезли в сила актове съгласно чл. 26в от Закона за действията и мерките за справяне с пандемията. При извършване на предходната съдебно-счетоводна експертиза публичният изпълнител е представил данните на вещото лице, поради което, в случай, че счетоводната експертиза изясни този въпрос, няма да поддържаме това искане.

Адвокат Л.: В предишното съдебно заседание задължихте ответника да представи

самите ревизионни актове с доказателства, че са влезли в сила, тъй като изискването е да няма необезпечени задължения по влезли в сила ревизионни актове. Това задължение не е изпълнено до момента.

Юриисконсулт М.: Моля след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание да ни бъде издаден препис от същия и да ми бъде даден срок за запознаване с днес представените от насрещната страна доказателства. Тогава ще взема отношение по допустимостта и относимостта на направените доказателствени искания.

С оглед направените доказателствени искания от страните и с цел недопускане излишно отлагане на производството по делото и като уведоми ответника, че протокола от днешното съдебно заседание ще бъде обявен на интернет страницата на АССГ,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 01.12.2023 г. ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: заявление вх.№ 53-06-1981 от 10.03.2021 г. от Л. П. С. в качеството ѝ на управител на „Пи Ел Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД; заявление вх.№ 1453-00-4901 от 10.07.2017 г. от Л. П. С. в качеството ѝ на управител на „Пи Ел Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД, ведно с протокол за опис от 19.07.2017 г., извършен от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.; молба вх.№ 20-00-1935/22.03.2022 г. от „Пи Ел Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД; кореспонденция от системата ИСУН.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени в днес депозираната молба на жалбоподателя по въпроси 1.4, 1.5, 1.6. (лист 69/70 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ, като УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на неизпълнение указанията за внасяне на депозит в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. А. М., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, да не започва работа преди да бъде уведомено, че депозит е внесен, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща в процеса страна, а именно Застрахователно акционерно дружество „ОЗК – Застраховане“ АД в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи удостоверение за застрахователна стойност на посочените три броя моторни превозни средства към 01.01.2020 г. и към 05.04.2021 г.

УКАЗВА на страните, че след постъпване на изисканото доказателство същото ще

бъде на разположение в деловодството на съда и следва своевременно да се запознаят с него и съответно да ангажират доказателства и доказателствени искания в тази връзка.

С оглед останалите доказателствени искания и представени доказателства, предвид изрично заявеното от ответника желание за запознаване и ангажиране на становище,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за изразяване на становище по представените от жалбоподателя доказателства и направените доказателствени искания.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.02.2024 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: