

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2192

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2158** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 221 и сл. от ЗМ, във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по искане на „Гейз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], магазин № 2 – С. С. за спиране на изпълнението на Решение № ЗРЗМ – 5800 – 221 / 32 – 721087 от 01.02.2024 на директора на Териториална дирекция Митница С., по реда на чл. 166 от АПК.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално недопустимо.

Съображенията за това са следните:

С оспореното решение е определен нов общ размер на публични държавни вземания, в размер на 5369, 53 лева за мито и 17 845, 96 лева за ДДС. Решението е получено на 08.02.2024 г. от пълномощник (К. С.) на управителя на дружеството „Гейз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], магазин № 2 – С. С.. С решението „Гейз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е задължено да заплати сумата от 2313, 03 лева – мито (разлика между реално платено и дължимо) и 462, 61 лева ДДС (разлика между реално платено и дължимо).

Съгласно разпоредбата на чл. 19б от Закона за митниците (Нов - ДВ, бр. 60 от 2015 г.), решение, с което се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания, се издава в най-кратък срок, но не по-късно от 30 дни от започването на производството. Уведомяването на длъжника за размера на задължението се извършва с връчването на решението. Съгласно разпоредбата на чл. 19б, ал. 2 от ЗМ, решенията по ал. 1 с изключение на случаите по чл. 221, ал. 2 и 3 подлежат на предварително изпълнение.

Оспореното решение не попада в посочените изключения. То подлежи на предварително изпълнение по силата на посочената разпоредба на чл. 19б, ал. 2 от ЗМ. В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 22, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 952 /

2013 от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, която гласи, че освен ако в решението или в митническото законодателство е предвидено друго, решението поражда действие от датата, на която заявителят го е получил или се счита, че го е получил. С изключение на случаите, предвидени в член 45, параграф 2, приетите решения се изпълняват от митническите органи от тази дата.

Член 221, ал. 1 от ЗМ гласи, че обжалването на решението по чл. 19б не спира неговото изпълнение.

Член 221, ал. 2 ЗМ гласи, че изпълнението на решение по чл. 19б може да бъде спряно по искане на заинтересованото лице от директора на Агенция "Митници" при обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато може да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице.

Съгласно чл. 221, ал. 3 от ЗМ, когато с решението по чл. 19б се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания, неговото изпълнение може да бъде спряно от органа, който го е издал, ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите. Обезпечението може да бъде паричен депозит или поръчителство под формата на банкова гаранция. За срока на спирането се дължи законна лихва.

Съгласно чл. 221, ал. 4, решението, с което се отказва спиране на изпълнението, може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно чл. 221, ал. 5 от ЗМ, обжалването спира изпълнението на решение, с което се установяват задължения, произтичащи от прилагането на международна конвенция, към която Република България се е присъединила, и длъжници са гарантиращите организации, определени с акт на Министерския съвет. След влизане в сила на решението то се изпраща в тридневен срок на компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите за принудително изпълнение.

В жалбата до АССГ е направено искане за спиране на изпълнението, като е мотивирано с това, че оспореното решение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Към искането не са приложени доказателства за предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите от страна на „Гейз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Посоченото означава, че компетентен да се произнесе по искането за спиране към настоящия момент е Директорът на Агенция "Митници" – предвид разпоредбата на чл. 221, ал. 2 от ЗМ в частта, в която се предвижда, че изпълнението може да бъде спряно от този административен орган, когато може да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице. Хипотеза, която е сходна със заявеното в искането на жалбоподателя - оспореното решение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

На основание чл. 130, ал. 4, изр. 1-во от АПК, производството по делото в частта относно искането за спиране на изпълнението на Решение № ЗРЗМ – 5800 – 221 / 32 – 721087 от 01.02.2024 на директора на Териториална дирекция Митница С. трябва да се прекрати и изпрати на надлежния орган за произнасяне с оглед разпоредбата на чл. 221, ал. 2 от ЗМ.

По изложените съображения и на основание чл. 130, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, 45 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Гейз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], магазин № 2 – С. С. за спиране на изпълнението на Решение № ЗРЗМ – 5800 – 221 / 32 – 721087 от 01.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С. по реда на чл. 166 от АПК

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2158 / 2024 г. по описа на Административен съд-София град в тази му част.

ИЗПРАЩА жалбата, съдържаща искането за спиране на Решение № ЗРЗМ – 5800 – 221 / 32 – 721087 от 01.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница С., ведно с приложенията към нея на директора на Директора на Агенция „Митници“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Делото да се докладва след влизане в сила на настоящото определение за продължаване на процесуалните действия по основната жалба.

СЪДИЯ: