

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4984** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "МУСКЕТАРИ" ООД – редовно призован не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. В. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Х. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от ад. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. С. А. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В., с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. М. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. С. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Д. Д. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. Н. – редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. И. Н. редовно призована, се представлява от

адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Г. Н. редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. С. С. редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Т. Н. редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. А. редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. А. редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Н. И. – редовно призована, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Н. И.-С. – редовно призована, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси.

АДВ. В. – Моля вещото лице да отговори процесните 1666 кв. м. част от кой имот са? От заявления за възстановяване под № 1 на заявлението на С. Б. или от ливада в същото това заявление лава под № 12, която е в местността „Породим“ и нейните граници, както е описал заявителя, напълно съвпадат с тези, които са описани в решението на поземлената комисия. В коя от тези две земеделски земи попадат тези 1666 кв. м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задавате ми въпрос, който не е зададен в заключението. Имотът, който е възстановен с решението, съответства на проектния имот, който се попълва в КК за това няма спор, а относно по коя точка от заявлението е възстановен имотът, в момента не мога да отговоря на такъв въпрос, тъй като не съм имала такава задача

АДВ. В.: Казвате, че са по проектния номер. Ако е този проектен номер, с този идентификатор, той попада в „М. кория“. Как един път по решението е извън тази земя, изведнъж се оказва, че по проектния номер е в друга земя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма несъответствие между решението и имота. Описан е имота достатъчно ясно и точно и няма несъответствие.

АДВ. В.: Оспорвам това. Искам да попитам също защо смятате, че имотът на моите

доверители 1727 е нанесен в КК след заповедта от 2020 година, след като е нанесен на кадастъра 2017 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото е представена скица, в която има различен запис, откъдето съм направила извода. Собствениците са вписани в кадастъра, но не всичките, които сега фигурират. Част от собствениците са дописани допълнително, защото те са записани веднъж със съдебно решение и веднъж с НА. В момента са вписани.

АДВ. В.: Цитира се в решение на поземлената комисия НА № 39, който обективира прехвърляне, продажба от С. Б. на имота, който е получил в замяна, а това е именно на „М. кория“, който по силата на чл. 18 “с“, ал. 1 изр 3 и 4 не подлежи на възстановяване. Оспорвам изцяло и двете експертизи и във връзка с това моля да приемете доказателства, които представям.

АДВ. Б. – Не всички доказателства са относими, но оставям на съда да прецени.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените доказателства.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените допълнително.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Както се установи от представените по делото материали, става въпрос за разминаване в разбиранията за границите на собственост, което до голяма степен е продиктувано от съдебно решение, в което бащата на моя доверител, присъствайки като свидетел по делото, след това е бил приет за страна и всъщност частта, която той е притежавал е била присъединена на ищците. Доколкото това е неправилно и считам, че е нищожно такова решение, моля да вземете отношение по този въпрос. Номерата са описани в исковите молби, в уточненията. Относно решението, което се обжалва, считам че поради тази нищожност е следвало да бъдем вписани за частта, която не са имали право да получат доверителите на клиента ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Ние сме съсобственици с тях в едно УПИ и те се съдят за тяхната част, но съдът се произнася за цялото УПИ. Няма как да присъдят нещо, което не е обект на делото.

АДВ. В. – Моля да оставите без уважение жалбата на жалбоподателите, представлявани от С. Н. С. като приемете, че е неоснователна и да потвърдите

мълчаливия отказ на началника на СГКК. От събраните по делото документи е видно, че жалбоподателите не са собственици на претендирания имот от 1166 кв. м. На второ място се установи, че е налице спор за право върху процесния имот, поради което основателно е указано да се измени КК и съответно да се нанесе този имот, с проектен номер, който представят. Самите жалбоподатели не могат да отрекат, че това е спор за право. В момента има висящо дело пред СГС по този спор за право, поради което смятам, че на основание чл. 54, ал. 2 Закона за кадастъра и кадастралните регистри, при установен спор за право, правилно началника на СГКК е отказал да извърши промяна в КК. В тази връзка моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбите на жалбоподателите като неоснователни и да потвърдите мълчаливия отказ. Моля да присъдите направените разноски на моите доверители пред настоящата съдебна инстанция, както и да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: