

Протокол

№

гр. София, 18.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7157** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,52 часа се явиха:
ОСПОРВАЩ, М. К., редовно призован, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В О., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ Ч/З МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. К. против отказ за издаване на виза рег. № ODR 19001117, издаден на консулско длъжностно лице - К. в О., Република Турция и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от МВР Дирекция „Миграция“ от 09.12.2019 г. във вр. с предоставяне на информация по искане за издаване на виза на чужденец М. К., в което се заявява, че Дирекция „Миграция“ е изразила отрицателно становище по искането за виза, въз основа на информация от ДАНС. Изложената в документа, информация представлява класифицирана информация по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация.

Адв.С.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Моля да приемете административната преписка. Запозната съм с представените доказателства. Не е представено становището на ДАНС, въпреки че има разпореждане да бъде представено. Писмото, в което се сочи че информацията е класифицирана не сочи с какъв гриф е за да се разбере какъв вид е класифицираната информация, дали е архивирано, дали е в сила. Моля да се изиска писмото от ДАНС и документа.

Юрк.Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на искането да се задължи ДАНС да представи материали, въз основа на които е прието, че лицето представлява заплаха за националната сигурност по т. 1 представям молба до трето неучастващо лице, с което да допуснете ДАНС при условията на Закона за класифицираната информация и правилника за неговото прилагане да представи материалите.

Прокурорът: Да се приемат докладваните от съда доказателства. Не възразявам относно разпита на свидетелите. Не възразявам относно искането за предоставяне на информация от трето неучастващо лице.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка и доказателствата с нея.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното писмо с Рег. № 536400-23201/02.12.2019 г. от заместник директор на Дирекция „Миграция“.

ЗАДЪЛЖАВА На осн. чл.186, вр. чл. 192, ал. 1 ГПК , вр. чл. 144 АПК ДАНС да представи при спазване на реда предвиден в Закона за защита на класифицирана информация и правилника за неговото прилагане изразеното становище в резултат на проведената съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на М. К. по негово заявление с рег. № ODR 19001117.

Прокурорът: Моля да се има предвид, че сме в производство по контрол на отказ за издаване на виза. Становището на ДАНС не е предмет на контрол.

Съдът с определение от 26.11.2019г. е допуснал до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв.С.: Водим допуснатите ни свидетели.

Съдът покани в залата първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

В. Д. В. 67.г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат С.:

Познавам М. К. повече от 20 години. Работих на границата на „Капитан А.“ като граничен полицаи. Знаех турски и се налагаше да ходя на определени срещи между държавите. М. работеше на „К.“ като митничар, заместник началник на смяна. Дойде да живее в България около 2000 година. Беше в България около 5-6 години, започна да учи висше образование, работеше колкото да си помага. Той замина за Турция, мисля че 2005 година го екстрадираха. Сподели, че са го арестували в [населено място] и му налагат 10 години забрана. Споменава е, че има отношение с момиче от П. и по този повод са му предлагали да работи за България. Хора от сигурността са ходили при него и са му предлагали работа. Той не е приел. Моето мнение е, че отношението му към България е чисто, той обича България. Казвал е, че иска да живее тук, да се ожени. Познавам момичето, с което контактува. Казва се Т.. Много трудно преживя екстрадицията. Не може да намери причина, за да се случи това. След изтичане на 10-годишната забрана той идва в България, но с шенгенска виза. Беше кандидатствал за виза, но консулството му отказа, казаха по решение на сигурността. Когато идва минава да се видим, има желание да дойде тук, иска да се задоми. Исква за постоянно да се установи в България. Той поддържа отношения с отец А. от Българската черква в О.. Казва, че ако нещата се случат българското му име ще бъде А., а фамилията ще бъде В..

Адв. С.: Защо е отказал да бъде информатор?

Прокурорът: Противопоставям се на този въпрос. Свидетелят не е казал, че са му предложили да бъде информатор.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д.:

Запознанството ни е откакто работеше на митницата. Аз бях граничен полицаи. Ходил съм служебно при него. В онзи момент имахме служебни отношения, след това станахме приятели. Идва ми на гости.

Юрк. Д.: Нямам повече въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля поради изчерпване на въпросите.

Съдът покани в залата втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

А. К. Б. 44г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат С.:

Познавам М. К. от 1997 -1998 година. Дойде да живее в [населено място], в нашата махала на квартира, от там се познаваме, след което прерастване в приятелство. От 1998, като дойде, тук се опита да прави бизнес, почна на търгува, след това отвори заведение в [населено място], през това време учеше. Искаше да остане в България и да се развива тук. Тук беше до 2005 г. Разбрах, че е екстрадиран и много се учудих. Сутринта го търсих в тях, нямаше го и след 3-4 дни разбрах какво е станало. Единственото, което е казвал е, че не знае защо е станало това нещо. Екстрадицията му се отрази зле. Бяха му се подредили нещата да остане тук. Имаше си приятелка и искаше да се ожени. Срина се като цяло. Много зле му се отрази. Приятелката му се казва Т.. Казвал е, че иска да живее в България, обича страната, не иска да живее в Турция.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д.:

В началото работих за него, по скоро като приятел. Не съм работил във фирмата му, карах го с колата до [населено място] и обратно. Не съм бил пряк негов служител. Не знам тогава на какво основание е пребивавал тук. Пътуваше редовно до Турция и се връщаше.

Юрк. Д.: Нямам повече въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля, поради изчерпване на въпросите.

Адв.С.: Моля за препис от протокола

СЪДЪТЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.02.2020 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

След изготвяне на протокола да се издаде препис за жалбоподателя, след заплащане на обезщетението.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: