

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3380** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЛИК КОМЕРС“ ЕООД, редовно уведомени, явява се управителят И. И..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Д. З. К..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице О. Х. Т..

Управител И.: Да се даде ход на делото

Юриск. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 24.09.2024 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Управител И.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. З. К., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на управителя И.: Моля да отбележите, че към настоящия момент извършената съдебно-техническа експертиза е непълна. Вещото лице К. не е извършил проверка и анализ на уведомление № Р-22220422004230-113-001/23.11.2022 г. На втора страница от експертизата е посочил, че в приложения по делото диск този документ липсва, тъй като ответникът не го е приложил. С определение от 17.04.2024 г. съдът задължава ответника да представи в срок най-късно до първото съдебно заседание горесцитираното от мен уведомление, както и доказателство за връчването. Уведомлението не е анализирано.

Юриск. Н.: То е на хартиен носител. Съдът не ни е указал, че трябва да го дадем на диск, тъй като това не е документ, който подлежи на оспорване. На оспорване могат да подлежат само ЗВР-та и акта и затова на тях се прави експертиза. Считам, че уведомлението е представено в отговор на изпълнението на съда на хартия, съдът не ни е задължавал да го представяме на диск. Не считам същото за необходимо, нито считам, че следва да се изследва подписа на същото, доколкото това не е документ, който да подлежи на самостоятелно оспорване.

Управител И.: Възраждам срещу това, тъй като този документ е поставен в задачите на експертизата. Това е уведомление за извършване на ревизията по особен ред по чл. 122 и когато той е представен на хартия не може да се извърши изследване. Освен да се докаже получаването му трябва да се докаже дали подписите на лицата, които са го подписали са валидни. Когато документът е на хартия експертът няма възможност и е лишен от възможността да извърши изследване на този документ.

Органите по приходите без да докажат, съгласно изискванията на закона, по категоричен начин, че са налице основанията за извършване на ревизия по чл. 122 от ДОПК, те на практика не могат да докажат, че това уведомление е подписано и валидно връчено.

Ако органите приходите го предоставят на експерта, моля той да изпълни изцяло поставената задача и да има възможността да изследва всички документи.

СЪДЪТ напомня, че техническата експертиза е назначена да изследва електронните подписи на издателите на ЗВР, РД и РА дали отговарят на изискванията на Регламент (ЕС) 910/2014, а оттам дали приключващият ревизията акт е валидно издаден от компетентни органи. Уведомлението по чл. 124, ал. 1 ДОПК не касае валидността на ревизионния акт, а законосъобразното провеждане на ревизията по чл. 122 ДОПК. Поради това изследването на електронните подписи в уведомлението е безпредметно, доколкото няма да опровергават валидността на ревизионния акт. В съдебното производство е важно да се установи, че уведомлението е изпратено и е получено от ревизираното лице, което обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на допълнителна експертиза.

Управител И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената от вещото лице Д. К. съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 590.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 190.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 15.11.2024 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Управител И.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на управител И.: След извършената проверка в счетоводството на дружеството и представените счетоводни документи, аналитични справки и аналитичните сметки 304, може ли да отговорите на въпроса има ли редовно водено счетоводство?

Вещото лице: Във връзка с изследваните документи по конкретно поставените задачи, да, има редовно водено счетоводство. Не съм изследвала цялото счетоводство, ограничила съм се в рамките на поставените задачи и на документите, които съм изисквала, прегледала, анализираща и представила.

Въпрос на управителя И.: Въз основа на посещението в офиса и на база на частичната инвентаризация на случаен принцип, която е извършена от ревизиращия екип, може ли да се твърди, че дружеството има налична стока?

Вещото лице: Отговорила съм на този въпрос. Той фигурира между поставените въпроси, съответно в експертизата. Действително стока има страшно много. Не може да се установи на кого точно е, записала съм фирмите, които по информация на управителя съхраняват стоки на същото място. Има толкова много стока, вероятно има стока и на „Блик комерс“ ЕООД, но не мога да кажа коя е точно, да я идентифицирам по вид и количества. Това е предмет на една инвентаризация, но стока има много.

Управител И.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. Н.: При отговора на трета задача имала е за предмет изследване към конкретен момент на извършване на проверка, а не към днешна дата и затова се учудвам защо и какво точно вещото лице би следвало да преброява към дата ноември 2024 г.?

Вещото лице: Аз не съм преброявала нищо. Заявила съм, че инвентаризация не съм направила. Събрах документите. Към датата на протокола за частичното преброяване съм цитирала, че от седемте позиции, които органите по приходите са проверили само за една е установена липса, в бройка, посочила съм точно за кой артикул става дума.

Въпрос на юриск. Н.: На страница 33 от заключението сте писали, че „При посещение на 08.11.2024 г. се установи следното:“ и сте писали какви преброявания сте правили Вие. Това беше ли Ви поставено като задача от съда? Вещото лице имаше ли допълнителна поставена задача, за да ходи да проверява нещо?

Вещото лице: Не, не. Задачата на страница 33 казва „От извършеното на 18.01.2023 г. частично преброяване на стока, обективизирано в протокол № 1936832/18.01.2023 г. установени ли са липси и разминавания“? Аз съм посетила на 08.11.2024 г. обекта и съм установила, че в тази къща се намират страшно много стоки, писала съм по

рафтове, по стелажи, върху стълби и така нататък, и те не са разграничени по артикули, поради което не мога да кажа на кого, каква е стоката по вид и количество, не съм извършвала никакви преброявания. Никъде не е записано това.

Въпрос на юриск. Н.: Относно допълнително представените документи в три папки, понеже моите екземпляри нямат заверяване, не знам от кой изхожда, това какво е и кой и как Ви го даде?

Вещото лице: При посещението на 08.11.2024 г. в счетоводството управителят на дружеството представи тези документи.

Въпрос на юриск. Н.: От кой изхождат и какви са?

Вещото лице: От счетоводната къща.

Въпрос на юриск. Н.: Няма издал, няма материално-отговорно лице?

Вещото лице: От управителя на дружеството и същият от счетоводната програма извади тези документи.

Въпрос на юриск. Н.: Това какво представлява, но няма период, няма нищо?

Вещото лице: Те са описани. Има. Приложение 7 – това представлява инвентаризационният опис към 31.12.2021 г. Инвентаризацията е извършена 03.01.2022 г., периодът е към 31.12.2021 г., става дума за 2021 г., но е започнала на 03.01.2022 г. и е приключила на 05.01.2022 г.

Въпрос на юриск. Н.: Тоест, на Вас Ви е дадена разпечатка от програмата, но не е нещо заведено по счетоводни сметки?

Вещото лице: За аналитичните партии на сметка 304 са извадени от счетоводната програма, а инвентаризационните описи са представени на хартия заедно със заповедите за назначената инвентаризация.

Въпрос на юриск. Н.: При отговора на втора задача какви документи прегледахте и какво всъщност анализирахте?

Вещото лице: Всичко е подробно описано в експертиза и трябва да ги преповторя.

Въпрос на юриск. Н.: Да, понеже не ми стана ясно как определихте счетоводната отчетност, редовно ли се води или не и затова питам какви точно документи анализирахте при отговора на тази задача?

Вещото лице: Първо съм взела хронологичните регистри на сметките, по които са осчетоводени клиентските фактури. Изследвани са приключвателните счетоводни операции във връзка с подадената годишна декларация. Прегледана е аналитичната партида на сметка 304 Стоки и е приложен аналитичният регистър. По отношение на придобиването на стоките съм изследвала от кои клиенти само са получени и дали са с валидни УИН номера. Подробно са изследвани получените заемни средства, като съм изисквала за получените заеми през 2020 г. да ми бъдат представени договори и съм описала абсолютно всички договори, които фигурират и в приложенията. Сумата по тези договори отговаря на счетоводните записвания по заемната сметка.

Въпрос на юриск. Н.: Тези заемни договори между свързани лица ли са?

Вещото лице: Да, между свързани лица са. Заемодателят за 2020 г. е дружеството „Блик-Илиян Илиев“ ЕООД. Той предоставя заемите на „Блик комерс“ ЕООД.

Въпрос на юриск. Н.: Чийто управител е пак същото лице, може би?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юриск. Н.: Тоест, всички документи, които сте гледали от двете страни са подписани и издадени за и от И. И.?

Вещото лице: За 2020 г. В 2021 г. вече има заемни средства, предоставени от друго дружество „Р. комерс“.

Въпрос на юриск. Н.: Чийто управител е?

Вещото лице: Не знам точно кой е управителят. Не съм записала кой е управителят, тъй като не ме е интересувало. Да, сигурно е И. И.. В 2022 година вече има предоставен заем мисля, че „Пудра“ се казваше дружеството.

Юриск. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Управител И.: Да се приеме заключението.

Юриск. Н.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 840.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 440.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото ползваните от вещото лице документи, които бяха заверени от законният представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Управител И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управител И.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалвания от мен ревизионен акт. В ревизионното производство са допуснати съществени нарушения. Не са налице предпоставките за извършване на ревизия по чл. 122 от ДОПК. Издаденият ревизионен акт е неправилен, неточен и незаконосъобразен.

Моля да ми дадете 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Юриск. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт, както по съображения, изложени в решението на директора на ДОДОП, така ще изложа в предоставен от Вас срок подробни съображения в писмени бележки.

Наличието на основанията на чл. 122 от ДОПК се води и доказва чрез анализ на изброените тълкувания в ДОПК и няма нищо общо с това от кой е подписан документът и от кой не. Удостоверението по чл. 122 - уведомлението, не е такъв документ, който да подлежи на самостоятелно обжалване каквато е заповедта за възлагане на ревизия или ревизионният акт, с който се установяват задължения, с оглед на което същият няма как да бъде предмет на изследване. Същият е връчен на жалбоподателя и е запознат с него, видно от приложеното на хартиен носител уведомление, съответно разписката му.

Относно същността на спора, както са констатирани органите на приходите, така се потвърди и от вещото лице по днес приетата съдебно-счетоводна експертиза, че формата на осчетоводяване на водената от жалбоподателя отчетност не може да доведе ясно да се разграничи коя стока на кое дружество е предвид, че в един и същи обект се съхраняват количества стоки на много дружества, управлявани от едно и също лице И. И..

Моля срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

