

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 1243**

гр. София, 22.02.2013 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **7129** по описа за **2012** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от А. Х. Х. от [населено място], срещу Решение по нахд № 16 661 / 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 96-ти състав, с което е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 75253 / 20. 07. 2011г., издадено от началник на АНД при отдел „Пътна полиция” на СДВР.

В касационната жалба се излагат доводи за наличие на касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК – неправилно приложение на закона, изразяващо се в неправилна преценка на доказателствата по делото - свидетелските показания на лицата, събрани по искане на касатора ( свидетелите Х. Х. и София-Х. Х.), взети били предвид други НП за наложени наказания на касаторката, както и неявяването ѝ в съдебното заседание, при положение, че е осъществено процесуално представителство от адвокат.

Иска се от съда да постанови отмяна на обжалваното решение, касационната жалба се поддържа и в съдебно заседание лично от касатора.

Ответникът по касационната жалба -СДВР, не е представляван по делото и не е изразено становище по основателността на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. дава заключение за

неоснователност на касационната жалба, а решението като правилно и законосъобразно – да бъде оставено в сила.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

След като се запозна с доказателствата и обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП, подлежащо на съдебен контрол. Така постановеното от районния съд е и законосъобразно, не е налице релевираното с касационната жалба основание за отмяна. Фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи за законосъобразност на обжалваното НП са правилни и обосновани. На основание чл. 218, ал. 2 АПК, касационната инстанция следва да се произнесе само по наведените с жалбата касационни основания, като за валидността и допустимостта на решението както и съответствието му с материалния закон, следи служебно.

С НП № 75253/20.07.2011 година, началник АНД при отдел "ПП" при СДВР е наложил на касатора административно наказание глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП – движи се със скорост 80 км/ч при ограничение в населено място 50 км/ч, което нарушение е установено с техническо средство.

От фактическа страна районният съд е приел за безспорно установено, че на посоченото в постановлението място, дата и час, касаторката е управлявала също подробно описания лек автомобил и с установената по-висока скорост - с техническо средство Трафик радар - TR4 № 007, фиксиращ скорост, дата и час, касаторът бил спрял за проверка, при която показанията на радара са му предявени.

Съдът е приел за установена описаната в АУАН и НП фактическа обстановка въз основа на доказателствата по административната преписка и гласните такива - показанията на св. А. - актосъставител, справка за нарушенията на касатора по ЗДвП и разпечатка от паметта на техническото средство.

При така установеното от фактическа страна, СРС е приел, че обжалваното пред него НП и АУАН са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения и на процесуалните правила в производството по издаването им. Съдът подробно е обсъдил доказателствата, като е стигнал до обоснован правен извод за съставомерност на деянието по чл. 21, ал. 1 ЗДвП и правилно приложение на санкционната норма по чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП, в това число и предвид други съставени НП на касаторката - санкционирана е "многократно".

Действително, съдът не е обсъдил свидетелските показания на разпитаните по искане на касатора свидетели Х. Х. и София-Х. Х., но видно от същите, свидетелите не са посочили скоростта, с която се е движел управлението от касатора автомобил и следователно не носят информация за относими към състава на конкретното нарушение факти.

Освен това същите показания са противоречиви относно броя на автомобилите, които са се намирали непосредствено до управлението от касаторката автомобил, тези свидетели са и родственици - съответно баща и дъщеря на наказаното лице, с оглед на което изявленията им без да са потвърдени от други доказателства по делото, следва да се приемат като заинтересовани и да не се вземат предвид.

По тези съображения, необсъдените свидетелски показания не носят информация за размера на скоростта, с която се е движел управлението от касаторката автомобил, поради това не носят информация за относими факти към състава на нарушението и необсъждането им е без значение за правните изводи на съда. Поради това тези показания не могат да опорвергават показанията на свидетеля А., който също е очевидец на нарушението, както и установената скорост от техническото средство, на които доказателства СРС е основал изводите си.

Правилно са взети предвид и наложените други административни наказания по ЗДвП на касаторката като отегчаващи вината обстоятелства, съгласно изискването по чл.27, ал2 ЗАНН.

По тези съображения, като е приел, че касаторката е извършила от обективна и субективна страна състава на посочената като нарушена в АУАН и НП правна норма, и е потвърдил същото, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт.

С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно, не са налице касационни основания за отмяната му, в това число и такива, за които съдът следи служебно, а касационната жалба е неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, предл. първо, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, IV-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение по н.а.х.д. №16661 / 2011 година, постановено от Софийски районен съд, Наказателна колегия, 96-ти състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.