

Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. П. чрез АДВ.Я. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Б. Н. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА В. С. А. – принудително доведена се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

В. С. А. –33 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

В общи линии си спомням за случая. Не мога да посоча точна дата. Мисля, че беше края на февруари началото на март. Пътувахме към летището късно през нощта с бившия ми приятел Б. П., с управляван от него лек автомобил - „ТОЙОТА КОРОЛА“. Спря ни полицейска кола, Б. излезе за проверка, а аз останах в колата. Забавиха се с проверката, а аз имах полет и ги попитах дали ще отнеме още дълго време, за да си хвана такси, защото ще си изпусна полета. Те ме увериха, че няма

да се бавят много и аз се върнах в автомобила. След известно време, Б. влезе в колата и продължихме към летището. Преди летището отново бяхме спрени от полицейска кола. Там прекарахме доста време. Дойде още една патрулка и още една, и свалиха номерата на автомобила. Мисля, че това се случи, защото е продължил да кара без книжка. Искане да го проверяват за употреба на алкохол и наркотици, но той отказа. При първата проверка му дадоха документ за взимане на кръвна проба. Не знам как е завършила втората проверка, защото аз тръгнах към летището. Чух го да отказва да даде проба за алкохол и наркотици. Беше пил. Беше употребявал и наркотици.

Бях с него когато употреби алкохол. Аз исках да си хвана такси, но се качих с него в автомобила, защото той настоя да ме закара. Първата проверка беше рутинна. Според мен вторият път ни спряха, защото не знаехме накъде да свием и на полиция му е станало подозрително. Когато ни спряха, Б. излезе да се разберат, аз отново останах в колата известно време, но тъй времето напредваше и аз нямах никакво време излязох и видях, че Б. беше по емоционален. Помолих го да се успокои и отново се качих в колата. След това започнаха да идват още патрулки и в последния момент ми казаха, че летището е само напред. Аз нямах избор. При първата проверка му беше извършена проба за алкохол. Той ми каза, че е отрицателна. Не знам дали е имал намерение да дава кръв. Не ми е споделял какво ще прави.

Адв. Я. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА – Моля да ми бъде отменена глобата, тъй като бях на работа и нямах възможност да дойда в съда.

СЪДЪТ счита молбата на свидетелката В. С. А. за основателна, доколкото сочи уважителни причини за неявяването си в предходно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложната с протоколно определение от 17.07.2023 г. глоба в размер на 100 лв., на свидетелката В. С. А..

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

Адв. Я. – Представям и моля да приемете писмо от СДВР от 19.07.2023 г., видно от което е извършена проверка за алкохол на Б. П., която проба е била отрицателна, справка картон на лицето, акт за установяване на административно нарушение- 2 бр.; копие от дневник за отразяване на резултатите от използване на технически средства - 2 бр. и резултат от D. Dicotest 7510.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. Я. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Я. – Моля да отмените атакуваната заповед за прилагане на ПАМ, тъй като считам, че същата е незаконосъобразна и неправилна. Същата е издадена във връзка с незаконосъобразно проведена проверка. Доверителят ми е бил задържан от автопатрул, който не е имал правомощия да спира и проверява. Той е бил неправомерно задържан до идването на следващия екип, който има правомощия да съставя АУАН и извърши проверка за наркотици. Считам, че не са били налице

признаци за употреба на наркотични вещества или алкохол, видно от приложения резултат за проверка на алкохол, който е бил отрицателен. При извършване на проверката не е съставен Протокол – Приложение № 2 към чл.5, ал.2 от Наредбата №1/19.07.2017 г.за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техни аналози и не са описани външни признаци за съмнение за употреба на алкохол или наркотични вещества. Считаю, че посоченото нарушение в АУАН не е извършено. Доверителят ми е бил възпрепятстван да се яви в срок и да даде проба във връзка с предходно издаден талон. Видно от материалите по делото се установява, че талона за даване на кръвна проба е връчен в 4.50 ч., като е посочено, че следва да се яви във ВМА до 45 минути от връчването на талона, а актът е съставен в 4.10 ч., което предхожда съставянето на талона. Моля да отмените атакуваната заповед.Претендирам разноски, за което представям списък. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: