

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3663** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,23 часа:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] –редовно призовано, представлява се от адв. К. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от старши юрисконсулт Д. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място], против Заповед № РА-30-279/16.03.2022 г. на Главния архитект на СО, с която е наредено на дружеството да премахне незаконен строеж „допълващо застрояване – метална конструкция“, находящ се в ПИ с идентификатор 22304.7891.9752 по КККР на [населено място], [населено място], одобрени със заповед № РД-18-57/03.09.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, НТП „за друг вид застрояване“, район „К.“ – СО, ул. 14.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. По повод експертиза – не смятам, че е необходима. В случай че ответната страна оспори, че застроената площ на оранжерията е различна от 182 кв. м, ще поискам експертиза, за да установи размера на металната конструкция. Има заключение на експерти от Столична община, които казват каква е квадратурата, което е видно и в административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, приложена в цялост.

Предмет на заповедта е допълващо застрояване на метална конструкция, като никъде в обстоятелствената част на административния акт не е посочена квадратура на обекта.

АДВ.А.: Това е елементарно за изчисляване.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Намирам го за неотнормено. Не твърдя, че трябва да се назначи експертиза, но ако съдът прецени, моля да се назначи.

АДВ. А.: Самата община е констатирала, че е изградена метална конструкция. Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 3 от ЗУТ до 200 кв. м не се иска разрешение. Предвиждане на клиента ми е да се направи метална конструкция за оранжерия. Н. бъде допуснато вещо лице, което да докаже съществуваща метална конструкция, част от оранжерия ли е. В ЗУТ няма дефиниция за вид постройка оранжерия. В български тълковен речник съм намерил тълкуването на думата оранжерия и съм посочил, че това е отоплявано остъклено помещение за отглеждане на растения, парник. В ЗУТ не е дадено. Може да е пластмасова конструкция, метална или друга. Предметът на дейност на дружеството е денонощни магазини. Имат озеленяване, асортимент с цветя и подправки, които се поддържат в пластмасови кофички и съхранението им следва да бъде в оранжерия. Моля да допуснете следната задача на вещото лице: съществуващата метална конструкция може ли да послужи за изграждане на оранжерия, както и каква е квадратурата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По чл. 151, ал. 1, т. 3 от ЗУТ това не е квалифицирано така. Както е описано, това е метална конструкция по §5, т. 38 от ЗУТ. Никъде административният орган не е твърдял, че тази конструкция може да служи за оранжерия. Да го докаже оспорващият. Никъде в административната преписка не се твърди, че този обект служи за изграждане на оранжерия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ) по делото с оглед твърденията на оспорващото дружество, че изградената метална конструкция, както е застроена, представлява конструкция за оранжерия, за каквато не се изисква разрешение за строеж. Вещото лице следва да отговори на следните въпроси: 1. Съгласно действащия план за застрояване предвидено ли е в имота допълващо изграждане; 2. какви са техническите характеристики на приетия за незаконен строеж и каква е застроената площ; 3. Съобразно техническите характеристики на обекта, представлява ли същият строеж по §5, т. 38 от ДР на ЗУТ и може ли да се приеме, че изградената метална конструкция може да бъде част от изграждането на оранжерия, за каквато твърди оспорващото дружество.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ с поставените по-горе задачи, като определя за вещо лице Т. Д. при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2022 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след внасяне на определения депозит.

Съдебното заседание приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: