

# РЕШЕНИЕ

№ 2781

гр. София, 24.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1546** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Д. С. Н. от [населено място] срещу решение № РД-26-102811.01.2023 година на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“, с която е отказан достъп до обществена информация по Заявление с вх. № РД-44-7085/29.12.2022 година.

Жалбоподателката твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че решението не съдържа мотиви, тъй като не са изложени фактическите основания за постановяване на отказ да се предостави търсената информация. Твърди, че информацията за извършени медицински процедури не съдържа лични данни. Отделно от това твърди, че управителите и изпълнителните директори на болничните заведения, както и ректорите на висши учебни заведения са лица, заемащи висши публични длъжности, поради което не е необходимо тяхното съгласие за предоставяване на исканата информация. Твърди, че членовете на борда на директорите на държавно дружество, въпреки че не са признати от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) за висши публични длъжности, представляват такива, поради което по отношение на тях исканата информация следва да се предостави. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението в обжалваната част и да върне

преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

Ответникът, изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Твърди, че исканата информация не е обществена и в тази връзка изрази становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноси за юрисконсултско.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. РД-44-7085/29.12.2022 година жалбоподателката е поискала предоставяне на следната информация : 1. В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на борда и заместник изпълнителните директори; 2. В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК), е участвал ректорът на Медицински университет – П.; 3. Размера на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2021 година и в момента в лечебното заведение на лекарите; 4. Размера на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен ДМС и без свлючен ДМС) през 2021 година и в момента в лечебното заведение на медицинските сестри.

С година решение № РД-26-102811.01.2023 година на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ предоставил информацията по т. 1 от заявлението и е отказал да предостави информация по т.т. 2, 3 и 4 от заявлението, тъй като същата представлява лични данни. Посочил е, че информацията засяга чужди права; не се доказва необходимост да бъде предоставена такава информация на заявителя, исканата информация имала организационен характер и нямала самостоятелно значение.

Решението е връчено на жалбоподателката, по начина, посочен в заявлението, поради което съдът приема, че подадената жалба е допустима за разглеждане.

Жалбата е без посочване на фактически обстоятелства, вероятно бланкетна, но е частично основателна.

По отношение допустимостта на оспорването по т. 1 от заявлението – с оспорването решение ответник е разрешил предоставяне на частичен достъп до обществена информация и такава е предоставена. В жалбата се развиват еднотипни оплаквания по отношение отказът за предоставяне на информация. Независимо, че фактическа конкретизация по пунктовете от жалбата няма, в частта по п. първи и с оглед разрешения достъп за предоставяне информация, съдът намира, че в тази част има недопустимо оспорване, поради липсата на правен интерес и следва жалбата да се остави по п. първи от заявлението без разглеждане.

По п. втори от заявлението - искането е за предоставяне на информация, обществена или не: В колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК), е участвал ректорът на Медицински университет – П.. Каква е връзката на УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ с медицинския университет в П. знае само жалбоподателката, но тъй като не се излагат фактически оплаквания за

наличието на такава информация, с която да разполага ответник, правилно в тази част има отказ за предоставяне на такава информация, дори и при неотнормими мотиви, ако има такива изобщо в оспорваното решение. Оспореният в настоящото производство отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – изпълнителен директор на УМБАЛСМ, арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Видно от подаденото от оспорващата заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т.т. 1, 2 и 4 от ЗДОИ за съдържание.

Решението, с което е отказано предоставянето на търсената информация по т. 3 и 4 от заявлението има неясна мотивна и разпоредителна част. Административният орган е изложил мотиви за отказ за предоставяне на търсената информация по т.т. 3 и 4 от заявлението, поради съдържащи се в търсената информация, с която биха се засегнали чужди права. С тази информация не се засягат чужди права, ако се има предвид лични данни. В заявлението не се иска информация поименно за лекари и мед. сестри. Доколкото, УМБАЛСМ се финансира с публичен ресурс от средства от бюджета и този на НЗОК, такава информация може да бъде предоставена.

Търсената информация е за "най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен допълнителен материален стимул (ДМС) и без включен ДМС) през 2021 година и в момента в лечебното заведение на лекарите и размера на най-високото и най-ниското годишно възнаграждение (с включен ДМС и без включен ДМС) през 2021 година и в момента в лечебното заведение на медицинските сестри", но ответник не се е занимавал със спецификата на съдържанието на "най-високо", както и „най-ниско“ възнаграждение, а е изложил общо мотиви защо информацията за възнаграждението непосочен персонал не е обществена по своя характер. Възнаграждението, като престация за положения труд, се формира и съдържа различни елементи и това обстоятелства следва да бъде отчетено при преценка на основателността на искането за достъп до обществена информация. Върховният административен съд в практиката си многократно е постановявал, че информацията за месечно/годишно възнаграждение за длъжности от публичния сектор е обществена информация, която не попада под закрилата за защитени лични данни. Като стойностна величина размерът на годишното възнаграждение с/без включен ДМС е нормативно определено, същото е несъмнено свързано с обществения живот в страната, доколкото е свързано с оценката на труда и отговорностите по изпълнение на публичните функции на получаващите го лица, и съответно дава възможност на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължените субекти. Следователно, информацията притежава признаците от легалната дефиниция на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ за обществена информация. С оглед посочените специфики за получаване на достъп до информацията относно годишното възнаграждение не е налице необходимост да се иска съгласие от лицата, чиито права според ответника може да се засегнат. На следващо място, годишното възнаграждение се определя като сбор от основното месечно възнаграждение и допълнителните възнаграждения за стаж, ранг, притежавана научна степен и др. Посочените допълнителни елементи са също нормативно предвидени, но доколкото те са свързани с конкретика относно сумарно разходвани средства за периода по заявлението, няма пречка исканата информация по т. 3 и 4 да бъде предоставена.

Отделно от това решението е постановено и при неправилно приложение на материалния закон.

Съдът намира, че поисканата информация със Заявлението следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ ЕАД.

Що се отнася до искането за предоставяне на информация за най-високия и най-ниския размер на трудовите възнаграждения на лекарите и медицинските сестри съдът също намира, че информацията не съдържа лични данни. Освен това със заявлението за достъп не се иска посочване на възнаграждението на конкретно физическо лице. Следва да се посочи, че трудовите възнаграждения в структури, опериращи с бюджетни средства, безспорно са елемент от обществения живот на страната. Следователно в случая не се касае за лични данни, а за достъп до обществена информация, даваща възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект и конкретно разходването на бюджетните средства. Определянето на трудовите възнаграждения за посочените длъжности е част от дейността на публичното дружество.

В годишните финансови отчети не се съдържа информация за най-високия, респ. най-нисък размер на трудовите възнаграждения в лечебното заведение. Съдържа се информация за разходите, които са направени за изплащане на трудови възнаграждения.

Изложените мотиви от ответника, в частта по издадения отказ не са относими към същността на заявлението по т. 3 и 4.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон, подлежи на отмяна за т. 3 и 4 от заявлението. По т. 2 искането не обвързва ответник с предоставяне на информация за медицински университет П., жалбоподател не може да свърже, поне в жалбата, ректор на МУ П. с УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ в [населено място]. Административната преписка по заявлението следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата информация, по т. 3 и 4 от заявление вх. № РД-44-7085/29.12.2022 г.

Жалбоподателката не е претендирала присъждане на разноски, поради което такива не се присъждат, но се присъждат разноски за юрк възнаграждение на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, [населено място], които съдът определя в размер на 50 лева, предвид отхвърлянето на жалбата по т. 2 и оставянето ѝ без разглеждане по т. 1 от заявлението на жалбоподателката.

Съдът

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Д. С. Н., в частта на решение № РД-26-102/11.01.2023 г., на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ [населено място] по п. 1 от заявление вх. № РД-44-7085/29.12.2022 г. и ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело 1546/23 по описа на АССГ в тази част.

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. С. Н., в частта на решение № РД-26-102/11.01.2023 г., на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ [населено място] по п. 2 от заявление вх. № РД-44-7085/29.12.2022 г., като неоснователна.

ОТМЕНЯ по жалбата на Д. С. Н., решение № РД-26-102/11.01.2023 г., на изпълнителен директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ [населено място] по п. 3 и 4 от заявление вх. № РД-44-7085/29.12.2022 г., за произнасяне по тези части, съобразно дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14 дневен срок от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Д. С. Н. да заплати на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ [населено място] сумата 50 лева, разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението в частта, с производството по делото е прекратено може да се обжалва с частна жалба в седемдневен срок от съобщението пред ВАС, а в останалата част е окончателно.

съдия :