

Протокол

№

гр. София, 26.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Теодора Георгиева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2798** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ -
редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Б., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ - И. И. Ф. - редовно и своевременно призван, не се явява,
представява се от адв.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

Адв. Б. – Да се даде ход на делото.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Адв.Б. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.Д. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам отговора на касационната жалба, което представям с копие за касатора.

ПРОКУРОР К. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв.Б. – Моля да уважите касационната жалба. Както е посочено в нея, от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че по време на проверката са установени две нарушения, за които е ангажирана административно-наказателна отговорност на ответника. Първото нарушение, което е предмет на разглеждане, е свързано със ангажиране на отговорността, че върху процесните животни не са били поставени съответните идентификационни средства. Това задължение е възложено върху жалбоподателя. Второто нарушение е, че тези животни, които не са имали идентификационни средства, са били отглеждани в обект, който не е бил регистриран в съответната процедура. Ето защо стичаме, че СРС неправилно е констатирал, че е смесена и двукратно взета отговорността на ответника и неправилно е отменил процесното постановление. Това решение е неправилно и необосновано и моля да бъде отменено. Представям списък с разноски.

Адв. Д. – Изложеното от колегата преповтаря посоченото в касационната жалба. По него е взето становище в отговора и няма да изложи нови съображения. Претендирам разноски, за което представям договор за правна помощ.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: