

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8694

за изменение в частта за разноските

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **8339** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба вх. № 16971 от 30.04.2024 г. от ZAKLADY FARMACEUTYCZNE POLPHARMA S.A. POLSKA, регистрирано в Република Полша, с адрес за кореспонденция: Полша, Р. 19, код 83-200 S. G., VIN № Р., подадена чрез пълномощник – адв. С. В., за изменение на постановеното по делото Решение № 2480/15.04.2024 г., в частта за разноските. В искането жалбоподателят поддържа неправилност на преценката на съда за наличие на обстоятелства, обосноваващи прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Твърди се, че платеният хонорар отговаря на фактическата и правна сложност на делото, както и на броя на проведени открити съдебни заседания. Освен това същият е едва с около 25 % по-висок от минималния, поради което не може да се определи като прекомерен. Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК, е изпратена и редовно връчена на ответника по жалбата, който е взел становище по същата, като счита последната за неоснователна и моли да бъде оставена без уважение. Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, която е представила списък на разноските по чл. 80 ГПК (на л. 215), поради което същото е процесуално допустимо. Разгледано по същество е основателно.
С Решение № 2480 от 15.04.2024 г., постановено по настоящото адм. дело № 8339/2023 г. по описа на АССГ за 2023 г., съдът е отменил оспорвания от ZAKLADY FARMACEUTYCZNE POLPHARMA S.A. POLSKA Акт за прихващане или възстановяване № П-22221122179519-004-001/06.04.2023 г., издаден от М. Т. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - София, потвърден с Решение № 913/03.07.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и

данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП, и е осъдил Национална агенция за приходите да заплати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 13 926,90 лева (тринадесет хиляди деветстотин двадесет и шест лева и деветдесет стотинки), от които държавна такса в размер на 50 лв., възнаграждение на вещо лице за изготвяне на експертиза в размер на 1427 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 12 449,90 лв. Последното е след намаление до установения в чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимум предвид направеното от ответника възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от 15 646,64 лв.

С оглед изложените доводи в молбата за изменение на решението в частта на разноските, съдът намира, че същите са обосновани и съответни на обстоятелствата по делото, поради което счита, че следва да ги уважи. На първо място, от фактическа страна делото се характеризира със значителен обем на доказателствения материал, обособен в 5 папки, включващ над 500 листа. На следващо място, по делото жалбоподателят е представляван от пълномощници, които са осъществили активна процесуална защита – явили са се във всички насрочени открити съдебни заседания по делото (три на брой), ангажирали са доказателства и доказателствени искания за попълване на делото с относими и необходими с оглед на спора доказателства и доказателствени средства, депозирана е писмена защита, в която подробно са изложени доводите за незаконосъобразност на оспорвания акт, които са приети от съда за основателни. Следователно предоставената процесуална защита по делото се е оказала качествена с оглед удовлетворяване на жалбата на дружеството. Не на последно място, действително претендираният от жалбоподателя размер на адвокатски хонорар не надвишава многократно минималния такъв спрямо наредбата, а едва с около 20 на сто. Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че липсва пречка да бъде уважено искането на жалбоподателя за изменение на решението в частта за разноските, като счита, че следва да измени диспозитива на същото и осъди НАП да заплати на жалбоподателя пълния размер на претендираното адвокатско възнаграждение от 15 646,64 лв. Следва да се отбележи за пълнота, че са надлежно представени доказателства за реалното извършване от ZAKLADY FARMACEUTYCZNE POLPHARMA S.A. POLSKA на разход за процесуално представителство по настоящото дело в посочения размер – договор за правна защита и съдействие от 09.08.2023 г., сключен с Адвокатско дружество (АД) „Матеева и съдружници“, фактура № 10...0429/06.11.2023 г., извлечение по сметка за постъпил превод в полза на АД от ZAKLADY FARMACEUTYCZNE POLPHARMA S.A. POLSKA.

По изложените съображения Административен съд София-град, Трето отделение, 70-ти с-в

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 2480 от 15.04.2024 г., постановено по адм. д. № 8339/2023 г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските, като:

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на ZAKLADY FARMACEUTYCZNE POLPHARMA S.A. POLSKA, регистрирано в Република

Полша, с адрес: Полша, Р. 19, код 83-200 S. G., VIN № P., сумата от 17 123,64 лева (седемнадесет хиляди сто двадесет и три лева и шестдесет и четири стотинки), представляваща направени разноски по делото, от които за държавна такса в размер на 50 лв., за възнаграждение на вещо лице за изготвяне на експертиза в размер на 1427 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 15 646,64 лв.

Определението подлежи на обжалване по реда на чл. 208 и сл., вр. с чл. 248, ал. 3 от ГПК, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: