

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11063

гр. София, 20.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

като разгледа дело номер **7374** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от С. В. Б. - пълномощник на председателя на Патентно ведомство с искане за „тълкуване“ на Решение № 40538 от 04.12.2025г., постановено по КАХД № 7374/2025 г. по описа на Административен съд – София град, VII к.с.

В молбата е изложено, че в мотивите на съдебното решение стр. 6, абзац последен от същото: „Касационният състав приема, че описаното в НП нарушение е установено по безспорен начин. Изводите на СРС за извършено нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, изразяващо се в използване в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал.1 и 2 на стоки ти услуги, означени със знак, идентичен ти сходен на регистрирана марка са обосновани“. От изводите на двата състава е очевидно, че описаното в наказателното постановление нарушение е установено по безспорен начин, но постановлението е отменено, тъй като неправилно е бил определен субекта на административнонаказателната отговорност.

Посочва, че на стр. 7, последен абзац, съдът е изложил: „В случая, от събраните по делото доказателства се установява, и не е спорно между страните, че стоките предмет на нарушението съдържат върху себе си знаци, сходни с регистрирани марки. Излагането на стоки и предлагането им за продажба в търговския обект, както и поставяне на цена върху същите предпоставя извод за употребата им в търговската дейност, която се осъществява в проверявания обект. При това не е налице съгласие от страна на притежателя на съответната марка, тези стоки да се включат в търговската дейност на лицето, стопанисващо търговския обект.

Излага, че заключението на съда е: от обективна страна са налице безспорни и категорични доказателства, че деянието представлява административно нарушение, но поради неправилно определяне на субекта, наказателното постановление е отменено. В диспозитива на съдебното решение обаче липсва изрично произнасяне относно иззетите стоки. Съдът е констатирал, че тези стоки са предлагани за продажба без съгласието на съответните маркопритежатели, поради което

би било неоправдано тяхното връщане, тъй като същите нарушават чужди права върху марки.

Иска се да се разтълкува действителната воля на съдебния състав във връзка с постановеното Решение № 40538 / 04.12.2025 г. по КАНД № 7374 / 2025 г. по описа на Административен съд - София-град, 7 касационен състав по отношение на иззетите с наказателното постановление стоки.

При извършена служебна проверка, съдът установи, че не са налице основания за тълкуване на съдебното решение по делото.

С Решение № 2112 от 10.06.2025 г., постановено по наказателно от административен характер дело (НАХД) № 3502/2025 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 110 състав, е отменено Наказателно постановление № 11/25.03.2022 г., издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България, но съдът не се е произнесъл с решението съобразно чл. 63, ал. 4 ЗАНН пр. последно.

Настоящия съдебен състав прима, че в настоящия случай е налице хипотезата на чл. 176, ал. 1 от АПК и по свой почин, СРС следва да постанови допълнително решение, тъй като не се е произнесъл по цялото оспорване.

В случая фактите по делото установяват по несъмнен начин използването на процесните стоки по см. на чл. 13 ЗМГО, а санкционираното лице не е представило доказателства нито пред АНО, нито пред решаващия съд за това, че използването се осъществява със съгласието на притежателя на марката. Последица от извършването на нарушението по чл. 127, ал. 1 ЗМГО е отнемане на стоките в полза на държавата и предаването им на органите на Министерството на вътрешните работи за унищожаване – чл. 127, ал. 5 ЗМГО.

Съгласно хипотезата на Чл. 63, ал. 4 ЗАНН пр. последно - Съдът се произнася и по въпроса за веществените доказателства, отнетите вещи в полза на държавата и разноските по делото, което не е сторено от СРС. При произнасянето СРС следва да се съобрази с хипотезата на Чл. 112, ал. (2) НПК - Предметите, иззети като веществени доказателства, притежаването на които е забранено, се предават на съответните учреждения или се унищожават.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

Изпраща НАХД № 2949/2025 г. по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 110-ти състав, в едно с КАХД № 7374/2025 г. по описа на Административен съд – София град, VII к.с. за произнасяне, съобразно мотивите в настоящото определение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: