

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Артекс Инженеринг“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Ц. И., с пълномощно на лист 291 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно на лист 276 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж. А. Ж. А.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, не се явява. Депозирала е молба.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 11.04.2023 г. молба от вещото лице Е. Ж., с която уведомява съда, че след запознаване с поставените задачи е констатирала, че заключението на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде изготвено след изготвяне на съдебно-техническа експертиза, а доколкото същото още не е готово, то моли да ѝ бъде дадена възможност да представи своето заключение в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.04.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.А. Ж. А..

Адвокат И.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице по техническата експертиза. Не възразявам да се даде възможност за изготвяне на счетоводната експертиза.

Юрисконсулт М.: Запозната съм със заключението по техническата експертиза. Моля да се изслуша вещото лице. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата счетоводна експертиза.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Е. Ж. да изготви заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ УКАЗВА, че трябва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза: А. Ж. А., 53 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж. А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице инж. А. (на въпроси на Съда): Запознала съм се със заключението по чл. 60 от ДОПК на колегата вещо лице П.. Той е ползвал действително сключени сделки за съответните периоди, както и за съответните райони, в които се намират сградите. Определил е средна цена и в диапазон от мисля, че бяха 20% или 25%, плюс и минус е дал горната и долната граница на пазарния диапазон, на който би следвало да бъдат сключени сделките. Той е използвал сделки, различни от тези, които са предмет на

ревизионния акт, като е ползвал нотариални актове от Агенция по вписванията. Колегата е ползвал сравнителния метод, т. е. метода на неконтролираните средни пазарни цени, така както е описано в Наредба Н-9, след като е определил средна пазарна цена и диапазон е нанесъл стойностите по сделките и е казал кои са в обсега и кои са извън обсега. Всяка сделка е нанесена в табличен вид. Не съм се запознала в подробности и детайли на самата оценка, предвид моята задача да работя на база резултатите от оценката, поради което не съм гледала в детайли с какви коефициенти колегата е коригирал съответните пазарни аналози. Ако се налага допълнително да се уточни, ще ми е необходимо допълнително време, за да видя как е работено, как е уточнена средната пазарна цена, как и дали е коригирано с коефициенти или не, съответно горната и долна граница как са достигнати. Доколкото си спомням има приложение, мисля че приложение № 4 към неговата експертиза, в което е нанесъл всички сделки, които са сключвани от „Артекс Инженеринг“ АД за съответните периоди, където е нанесъл страни, стойности по сделката, данъчна оценка, съответно на какъв етап е сключена, мисля, че в някои от таблиците имаше и описание на обекта, т. е. той би следвало максимално да се е съобразил със степента на завършеност, на етапа, на който е била завършена сградата и етапа, на който е сключен договора спрямо сделката за него. Има някои сделки, които са били сключвани на по-начален етап от строителството и други, които са сключени след въвеждане в експлоатация на обекта. С оглед това, че жалбоподателят не е оспорвал оценката в ревизионното производство, задачата ми беше да работя на база резултатите от оценката, както и съм работила. Не съм имала задача да правя оценка и да прецизирам в детайли тази налична оценка. Във всяко едно приложение са описани всички обекти за съответните години. В момента гледам приложение за 2018 година, където на стр. 16 от приложение № 3, последната страница, най-долу – това, което се вижда 13 877 072 - това е сума от всички сделки, които са на долна граница, тоест това е стойността долна граница за всеки един от обектите, предмет на оценката. По колони: колона 10 изразява стойностите на обектите в долна граница; колона 11 е пазарната стойност на тези обекти в горна граница; колона 8 е стойността, на която е сключена всяка една сделка, т.е. това е действителната пазарна стойност, на която са изповядани сделките за всеки един от обектите. Така, както ми е зададен въпросът – да дам отговор колко е долната, колко е горната, каква е стойността – така съм ги нанесла в таблицата на страница втора от експертизата, респективно по години за 2014, 2017 и 2018 година. Това са стойностите. В последните три колони, в приложение № № 12, 13 и 14, изразяват следното: в колона 12 е стойността, която е под долна граница; в колона 13 са стойностите, които са между горна и долна граница; в колона 14 е стойността, която е над горната граница. В Наредба Н-9 се коментира как се определят стойностите. Колегата П. всъщност е определил стойностите, използвайки методиката, която е допустима по Наредба № Н-9 на база действително сключени сделки. Няма такъв раздел, който да коментира, когато са толкова много сделки, дали се гледа сумарно за годината или не.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж. А. Ж. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 02.06.2022 г. депозит (л. 284 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.А..

Адвокат И.: Представям молба, в която сме формулирали два допълнителни въпроса към съдебно-счетоводна експертиза, които касаят една конкретна сделка. Моля да ги допуснете доколкото вещото лице не е започнало работа по експертизата.

Юриисконсулт М.: Считам, че издаването на фактури не е факт, който се доказва с експертиза, не се изискват специални знания. Ако се допусне въпроса, моля да задължите жалбоподателя да представи същите, както и данни за счетоводно отразяване, по които вещото лице следва да установи дали са включени тези фактури в дневниците за ДДС. Спорът касае неначислен ДДС, което обстоятелство следва също да бъде установено.

СЪДЪТ счита, че с оглед разпоредбата на чл. 171, ал. 1, вр. § 1 от ДОПК има възможност да разпита вещото лице П., тъй като намира същото за необходимо,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. за изслушване в следващо съдебно заседание.  
ДОПУСКА допълнителните въпроси, формулирани от жалбоподателя към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза по т. 1 и т. 2 в днес депозираната молба (лист 385 по делото).

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи фактурите, които касаят лицето Е. М. А. относно апартамент № 14 и гараж № 12 на адрес: [населено място], [улица].

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. за изслушване.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ж. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

#### СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: