

# РЕШЕНИЕ

№ 9816

гр. София, 25.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2059** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Н. И. Л. с адрес [населено място], [улица], вх.А, ет.4, ап.7 срещу Решение № Ж-1099 от 19.12.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. С жалбата се оспорват извода за правилност на Становище с изх.№ [ЕГН]/21.08.2023г. на Електроразпределителна мрежа „Запад“ ЕАД. Излагат се съображения, че до 2023г. жалбоподателят е бил потребител на електроенергия с общо измервателно табло, с изградено до него допълнително табло за отчитане на потребената енергия, като след изграждане на ново главно табло кабелът захранващ неговите имоти е отрязан. Твърди, че енергодружеството няма стратегия за развитие на електропреносната мрежа в региона и неправомерно прехвърля тази жест върху него.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. И. Л. се явява лично и поддържа жалбата. Моли съда да постанови решение в негова полза.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк.Б., оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно уведомена, не се представлява и не изразява становище по делото.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява

становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 17-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е собственик на имот № 92.1505, местност Ч. дере, [населено място], [община], съгласно нот.акт. № 175, том. V, рег.№ 12714, дело № 771 от 2012г. на нотариус И. К. /л.30 от делото. В същия има изградена едноетажна стопанска сграда със застроена площ от 24 кв.м., по отношение на която има издадено удостоверение за търпимост /л.28 гръб/. На 11.08.2023г. г-н Л. подава заявление с вх.№ [ЕГН] до ЕРМ Запад за проучване на условията за присъединяване на потребител за захранване на обект- горепосочената сграда /л.27/. По подаденото заявление дружеството издало становище SAP № IB-32-23-41572 от 21.08.2023г., с което уведомява молителя, че за присъединяване на обекта му е необходимо изграждане на съоръжения:

3.1. Изграждане на нов трафопост в имот с № 92.1505, местност „Ч. дере“, землище на [населено място], [община], границата на собственост към уличната регулационна линия на имота, при спазване на необходимите отстояния спрямо сгради и съоръжения изпълнен със съоръжения тил комплектни разпределителни уредби (КРУ), който трябва да има следната компоновка :

- 2 броя входящо/изходящо присъединение/я 20 kV оборудвано/и с товаров прекъсвач и стационарен заземител към линията за присъединяване;
- трансформаторно/и присъединение/я за охрана и защита на трансформатор
- разпределителен/ни трансформатор/и с необходимата мощност

Трафопоста да се проектира и обезопаси съгласно действащите нормативни актове и стандарт на Дружеството.

3.2. На най - близкият стълб от ВЕЛ 20KV „Радио“, п/ст Д. да се монтират 3 бр. металоокисни вентилни отводи ( ВО ) 24/5 kV, а под него разединител 20/400А. Връзката между мостовите проводници на стълба и разединителя и между него и ВО да се осъществи с проводник АС 3x70 мм<sup>2</sup>. Пред разединителя да се монтира сигнализатор за земни съединения;

3.3. Да се изгради електропроводно отклонение от нов или съществуващ ЖР стълб на ВЕЛ 20KV „Радио“, п/ст Д. до новия ТП .

3.4. Меренето на ел.енергията да се организира в главно електромерно табло на имотна граница, откъм улична регулация, захранено от табло НН с кабел НН съобразно мощността. ГЕТ да бъде заключваемо с прозорчета за отчитане на консумираната ел.енергия. Абоната да има достъп само до вторичните предпазители и прекъсвачи.

Срещу така изготвеното становище жалбоподателят е подал възржение, което е отхвърлено от ЕРМ Запад /л.39/.

С жалба с вх.№ Е-11Н-00-25/06.10.2023г. г-н Л. е пренесъл спора пред КЕВР.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „ЕРМ Запад“ АД .

С писмо от 20.10.2023г. /л.26 от делото/ ЕРП Запад е изразило становище, че по подадено заявление с вх.№ [ЕГН]/21.08.2023г. е установено, че:

„капацитетът на съществуващите енергийни съоръжения е изчерпан. За

присъединяването на обекта е необходимо изграждане на съоръжения: трансформаторен пост, разединител средно напрежение, кабели средно и ниско напрежение, главно електромерно табло и измервателно средство за търговско измерване. Цената за присъединяване се определя съгласно Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1). Съгласно чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 цената за присъединяване на клиенти в територии извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), обектите на клиенти и производители на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 регламентира, че съответният мрежови оператор определя условия за присъединяване на обекта.

Предписаните условия съставляват оптимална схема на присъединяване, съгласно параграф 1, т. 10 от Допълнителната разпоредба на Наредба № 6, при съобразяване на техническите параметри на съществуващите съоръжения и присъединените обекти. Настоящото становище е изпратено и до жалбоподателя чрез куриерска фирма, която е ангажирана да достави лично отговора.“

Въз основа на събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДИ-1494 от 12.12.2023 г. (лист 22 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 390 от 19.12.2023 г. (лист 18 и сл.), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-1099 от 19.12.2023г. / л.16-17 от делото / енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството със следните мотиви:

„Видно от събраните по административното производство доказателства обект едноетажна селскостопанска сграда, находящ се в имот № 92.1505, местност Ч. дере, [населено място], [община], не попада в регулационните линии на населеното място. Техническите условия и тези за присъединяване на обекта на г-н Н. Л. са определени в издаденото Становище с изх. № [ЕГН]/21.08.2023 г. за условията и начина за присъединяване на горепосочения обект, попадащ извън регулационните линии на населеното място, издадено по реда и условията на Наредба

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Присъединяваният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Наредба № 6 енергийното дружество е изготвило и предложило на клиента писмено становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа, в което са уговорени всички условия за присъединяване на обекта.

Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 цената за присъединяване на

клиенти в територии извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект.“

С оглед на направените констатации и изводи жалбата на г-н Н. Л. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е неоснователна.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати, биха могли да доведат до други фактически и правни изводи административния орган.

Основанието за този извод са следните:

Съгласно чл. 76, ал. 4, т.8 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. Дейностите за присъединяване на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи са правнорегламентирани – в Закона за енергетиката и в Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, като обхващат както сключването на договор за присъединяване, така и произтичащите от това задължения на мрежовия оператор, включително и тези по проектиране и изграждане на електрическите съоръжения и въвеждането в експлоатация на съоръженията за присъединяване към електрическите мрежи. В този смисъл оплакванията на жалбоподателя изцяло попадат в обхвата на контролираната от КЕВР дейност.

Нормата на чл. 147, ал. 2 от НАРЕДБА № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката предвижда, че когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена необходимата проверка на релевантните факти, като изцяло и безкритично са възприети фактическите твърдения на ЕРП Запад относно техническите възможности за присъединяване на обекта на жалбоподателя при липсата на доказателства относно тяхната достоверност. Същевременно в оспореното решение лисват мотиви, вместо това същото съдържа единствено цитати на правни норми без проверка и отговор на наведените възражения. Посоченото обосновава незаконосъобразност на решението, като постановено при неспазване на установената форма и произнесено при липса на съответствие с изискването за мотивираност на акта съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Това от своя страна лишава съдът да извърши контрол върху законосъобразността на акта, касаеща съответствието с релевантния материален закон /чл. 146, т. 4 от АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 от АПК/.

На следващо място е необходимо да се посочи, че на ЕРМ Запад са вменени

задължения, включително да присъединява към мрежата потребители и производители на електрическа енергия, разположени на лицензионната територия. Дружеството следва да осъществява присъединяването с минимални икономически обосновани разходи и да прилага принципа на равнопоставеност за потребители от една и съща група, както и да отчита интересите на потребителите.

По същество жалбоподателят е оспорил именно условията, които са предложени от дружеството, а от същото се твърди, че те са „оптималната схема“, при която видно се създават не малките и леки задължения за клиента. Липсата на съображения по съществени за решаването на спора въпроси се явява пречка за преценката на съда относно законосъобразността на оспорения административен акт. В този смисъл са постановените по Решение № 8305 от 7.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 473/2023 г., III о. и Решение № 8316 от 8.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1174/2023 г., III о.

Разноски по делото не са претендирани от жалбоподателя и те следва да останат в тежест на страните така, както са направени.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, 17 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-1099 от 19.12.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, в съответствие с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщение, че решението е изготвено.

Съдия: