

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2897** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „Св.К. О.“ – редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция ОДОП – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – редовно призована, явява се.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 08.02.21 г., допълнително заключение по ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност.

В залата се явява процесуален представител на ответника юрк. С..

Вещото лице – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – Кой извършва прихващане от субсидията, МОН или СУ?

Вещото лице - То става взаимно в отчета за касово изпълнение на бюджета. Въз основа на отчета на бюджета на СУ, МОН отразява техния отчет в своя отчет. Субсидията не се превежда като парична сума в касата на СУ. СУ не разполага с нея, а само се отразява като усвоена.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

Юрк. С. - Какъв е размера на главницата на дължимия данък по РА във връзка със задълженията на СУ по чл.42 и чл.43 ЗДДФЛ за ревизираните периоди 01.01.2007 г.-31.12.12 г.?

Вещото лице – Тя е посочена в предходното заключение на стр.6. Главницата е 20 295 938.97лв. Тази сума е начислената за данък, което означава, че от нея са внасяни. От счетоводството на СУ няма спор. Това са задълженията за процесния период, след което следва погасяване.

Юрк. С. - Какъв е размера на задълженията за довносяне след приспадане на всички суми за внесен данък?

Вещото лице – Това, което е в счетоводството на СУ към 31.12.12г., по неговите счетоводни данни, задължението и на двете основания - чл.42 и чл.43 ЗДДФЛ е 9 332 832лв. Това е стр.22 на предходното заключение. В системата на НАП не са отразени, не са получени всички преводи на СУ и оттам идва разликата. Част от задълженията, които НАП начислява на СУ, за тази част аз открих платежни. Някои суми не са взети предвид, тъй като не са отразени в системата на НАП. Моята констатация и тази на СУ се различават с 823 561.65лв. /стр.22 от заключението/. Като от тази сума 20 295 938.97лв. извадим заедно моите открити допълнително и тези на НАП остава сума от 10 156 393.65лв. /стр.7 от предходното заключение/. Това е дължимата главница и от нея като извадим 9 млн. остава разликата от 823 хил.лв.

Юрк. С. – От превежданата субсидия погасявани ли са лихви?

Вещото лице - Не. Действително в решението на директора се посочва, че СУ не е начислил дължимите лихви за забавените осигурителни вноски. Тази сума за лихви съдържа и сумата за лихвите за просрочие. По счетоводните сметки начислени лихви за задължения няма. По РА се дължат лихви към датата на акта в размер на около 4 млн.лв. към 30.04.15 г. В решението си директора на дирекция ОДОП се мотивира, че това е неправилна дата за изчисляване на лихвите.

Юрк. С. – Какъв е размера на лихвата, който Вие сте изчислили?

Вещото лице - Заключенията се различават, защото освен всички останали въпроси в основното заключение начина на изчисляване на лихвата беше зададен така: към 28.02.2013 г. да изчисля размера на задълженията. След това във второто заключение въпроса беше поставен по друг начин. По второто заключение сумата е 1 737 795.98лв.

Юрк. С. – Погасяванията, които са описани в отговора на задачи 2 и 3, кога са направени?

Вещото лице – Не съм имала такъв въпрос. Логично е, че след като са начислили задълженията РА да бъде разнесен след 20.04. и тогава да се погасяват начислените задължения. Справките се намират по делото.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси.

Адв. П. – Н. вещото лице да уточни тези 20 млн.лв. са общо дължимите от СУ или са начислените, но недължими по РА суми.

Вещото лице – Има разлика между размера на задълженията от 20 млн.лв. и тези в

диспозитива на РА.

Адв. П. - Тези лихви, за които става дума в експертизата, включени ли са в процесния протокол, или не?

Вещото лице - В настоящото заключение съм направила сравнение. Размера на лихвите към 20.04. и размера на лихвите към 28.02.13 г. В НАП установих, че са разнесени лихвите по РА и са погасени по РА, и СУ няма никакви задължения към датата на проверка. Може да се разбере кой е погасил задълженията след като се проследи счетоводството на СУ след 2015 г.. Не е спорно, че МОН е извършил превода.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Страните /поотделно/ - Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600лв., за което се издаде РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1138лв. съгласно представена справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да внесе сумата от 538лв. в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П. – Моля да отмените акта като незаконосъобразен. Смятам, че акта противоречи на материалния закон. Смятам, че не е спазена и целта на закона. Правя възражение за изтекла давност на всякакви главници и всякакви лихви от 2007 до 2010 г. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да оставите в сила акта, като бъде изменен съобразно установените допълнително различия при изчисляване размера на главницата по дължими суми след представяне на множество документи допълнителни от СУ, като вещото лице в днешното съдебно заседание уточни, че от цялата сума от 20 млн.лв. е останал остатък от 10млн.лв. Това са неплатени задължения и вещото лице е изчислило, че се дължи лихва в размер на 1 млн.лв. върху тази главница. Действително има субсидия, която е отпусната от централизирания бюджет. Тук не спорим за нея, а спорим за лихвите, които са изчислени върху остатъка от главницата. Тъй като вещото лице изменя остатъка от главница, моля да потвърдите установените задължения за лихви за процесните периоди. На основание чл.161, ал.3 моля всички разноски да останат за другата страна, тъй като ако бяха представени в хода на ревизионното производство размера на установените и дължими задължения нямаше да е същия. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П. - Органите на НАП не са проверили данъчно-осигурителната сметка на СУ. Имали са тази възможност, имат достъп до данъчно-осигурителна информация. В хода на делото сме представили само извлечение от нашата данъчно-осигурителна

сметка, която се е намирала в НАП. СУ никога не е дължал сумата 20млн.лв. Не претендирам разноси.

Прокурорът – Следва да се допусне изменение на РА, като изложените днес възражения на процесуалния представител на жалбоподателя за липса на погасителна давност намирам за основателни.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: