

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12446** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. С. О. - редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. О. – редовно призована, не се явява, представлява се от съпруга си З. С. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Б.“ - редовно призован се явява лично.

Постъпила е молба от адв. П., процесуален представител на ответника, от 04.10.2022 г., с която уведомява съда, че предвид обстоятелството, че на 04.10.2022 г. е ангажирана в СРС, моли делото да се остави на второ четене. Претендира адвокатско възнаграждение, за което представя списък на разностите.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили в срок заключения по допуснатите СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника, към която е приложен списък на разноските.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. – Бих искала да бъдат направени някои уточнения. Дали има достъп до УПИ-то на г-н О.? Може ли без да се преминава през чужди имоти да се стигне с пожарен автомобил, автомобил, строителна техника, бетоновоз?

ВЛ А. - Чужди имоти, които са нанесени в КК, и такива, които се оградени и се владеят?

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. - Какво имаме предвид под достъп, имаме улица по регулация и дали е изпълнена. Под тази регулация имаме имот, който е общинска собственост. Този имот, който е достатъчно широк, т.е. 3,50 м. тогава считаме, че може да се стигне до имота на г-н О.?

ВЛ А. – Има части от имоти, които попадат в проектираното трасе на улицата, и които стесняват по този начин достъпа на по-малко от 3,50 м. При направения оглед установих, че съвсем спокойно може да се мине до имота, в смисъл, аз съм описала подробно и в заключението си, тези имоти не са оградени и може да се премине по този начин и още повече, че се преминава по този начин по трасето на улицата, тъй като там вече съществуват доста строежи. Положението на място се различава от това, което е по картните материали, на които са показани частни имоти в трасето на проектираната улица.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. - И осигуряват 3,50 м. за достъп?

ВЛ А. – Да, записано е в експертната. Тъй като имотите не са оградени, улицата не следва трасето на проектираната улица. Улицата на място следва трасето, но не повтаря точно трасето на проектната улица, в резултат на което на място, всъщност улицата минава през частните имоти.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. – Аз нямам въпроси, имам забележка.

Г-Н О. – На стр. 3, втората точка от заключението пише: „Изискването за широчина на път за достъп на пожарен автомобил е минимална широчина 3,50 м., а предвидената широчина на пътните платна с действащия ПУП е по 3,0 м. Платна ли имате предвид, защото на 2 страница казвате, лентите са с дължина 3 м., т.е. платното е 6 метра?

ВЛ А. -Те са две платна по 3 метра и общо 6 метра. Там не е предвиден път с много ленти за движение в една посока, само две платна са предвидени. Лентите за движение са проектирани с широчина 3 м.

Г-Н О. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице А..

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. - С моето допълнение, да се приеме експертната.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., по вносен документ от 26.04.2022 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение на СТЕ.

Вещото лице А. И. Б. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Г-Н О. – Към първата задача, последният абзац на първата задача на стр. 3, относно конструкцията на дървения покрив няма отговор, дали оразмеряването на дървените елементи нарушава някои от основните изисквания към строежа?

ВЛ Б. – По-горе е записано, че оразмеряването на дървените елементи е извършено по Е.. В товарните състояния, които са заложени при оразмеряването на цялата сграда, липсват такива товарни състояния, т.е. отбелязани са такива по българските норми, предвид което нарушението е във връзка с Наредба № РД-02-20-19/2011 г. чл. 1, ал. 2, където пише, че не се допуска смесване на методите за изчисляване и конструиране, определени в Еврокодовете и в националните нормативни актове. В същото време проектът има оценка за съответствие по чл. 148, ал. 10 ЗУТ от технически контрол по част „Конструктивна“, с която е установено, че на практика отговаря на съществените изисквания на чл. 169 от ЗУТ.

Г-Н О. - Нямам други въпроси към вещото лице Б.. Моля да се приеме заключението.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. – Имам уточняващи въпроси. Защото в отговора на въпрос № 3, моля малко да се уточни, във връзка с това, какво е същественото, тъй като ЗУТ регламентира това понятие в чл. 154, ал. 2, където фигурират съществени отклонения в одобрени проекти. Вие споменавате в точка 5 - промяна в строителна конструкция, а забравяте да споменете т. 4, нарушават ли строителните правила и нормативи. В случая отклоненията, които са указани в забележките, нарушават ли тази точка 4?

ВЛ Б. - Отговорът е даден в отговора на въпрос № 2, където подробно съм описала, какви точно са нарушенията, а в отговора на въпрос № 3 по отношение на това, дали са съществени или дали биха искали нов инвестиционен проект или изменения по чл. 154, или пропуски от такъв характер биха могли да се коригират и на място и просто да се поръча армировка с по-голяма дължина, в конкретния случай при изпълнението на строежа, става въпрос за по 10 см. на прът.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. - Ако не бъде направено на място, ще отговаря ли на изискванията?

ВЛ Б. - Тогава не би отговаряло на изискванията, но отговорността за качеството и това, дали строежът отговаря на изискванията, се носи основно от проектанта и от техническия контрол по част „Конструктивна“, които са участници в строителния процес и би следвало да следят за тези евентуални пропуски на проекта.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. – В крайна сметка това е така. Ние сме констатирали пропуските и сме ги записали, ако съответно инвеститорът желае конструкцията му да отговаря на всички изисквания, може да направи тази корекция,

ако не желае, неговите проектанти ще носят отговорност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към допълнителната СТЕ.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., по вносен документ от 21.08.2022 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Г-Н О. – Представям списък за разноските. Моля да отмените отказа за одобряването на инвестиционен проект. От доказателствата по делото се установи, че не съществуват основанията, поради които той е направен. До имота има достъп и обстоятелството, че уличната регулация не е приложена, което е задължение на Столична община, не е основание да се откаже одобряването на инвестиционен проект, като фактически достъп има, а изпълнението на задължението на Столична община да приложи регулацията по отношение на предвижданията на ПУП относно улицата не е основание тя самата да бъде освободена от своите задължения. Относно констатираните несъответствия с изискванията на подзаконовите нормативни актове се установи от заключенията на вещите лица, че всъщност пресмятанията за натоварванията на дървената конструкция не засягат устойчивостта на сградата, както и че различният размер на огъвката на куките, ако бъде поправен в хода на строителството, няма да представлява съществени изменения на инвестиционния проект, поради тази причина, смятам, че отказът е неоснователен и моля да го отмените. Моля да присъдите направените разноски по делото.

ГЛ.АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Р-Н Б. - Това не може да се счита за отказ, тъй като законът беше твърде ясен и към датата на отправяне на забележките към г-н О. важеше чл. 148, ал. 16 ЗУТ, след което тя беше обявена за противоконституционна, съответно аз лично по телефона го уведомих, че коригирайки си другите забележки, би могъл да предприеме следните мерки, да се учреди право на преминаване, прокарване през частните имоти, за да бъде издадено разрешение за строеж, съответно това, ако не може да стане, може и със заповед на кмета. Това което е съществено за мен и което би довело и след това до практика, което означава, че темата е от обществено значение, е факта, че за да издам разрешението за строеж, аз трябва да допусна преминаване на строителна техника през частни имоти. За мен реално, аз съм го уведомила, че разрешение може да се издаде, като се изчака отчуждаването, тъй като ние сме предприели мерки по отчуждаване на улицата. В момента се изготвя оценка на засегнатите имоти и вървим в тази процедура, която ще бъде доста бавна, затова му подказах алтернатива, с учредяване право на преминаване през частните имоти или съответно заповед на

кмета. Искам да кажа, че не виждам начин да издам разрешение за строеж, преминавайки през чужди имоти. Частната собственост е неприкосновена. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: