

РЕШЕНИЕ

№ 558

гр. София, 23.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11499** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба Вх. №42307/22.11.2022г., по описа на АССГ на ЕТ „Лори- Силвия Симеонова“ ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място] , [улица], ет.б, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М., срещу Уведомително писмо /УП/ изх.№ 01-6500/2058#5 от 31.08.2022г.на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г., е редуцирана стойността на финансовата помощ по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, за периода 01.11.2020-31.11.2020г. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради неправилност и необоснованост, поради несъответствие на правните и фактическите основания за издаването му и противоречие с материалния закон. Твърди, че оспореното УП повтаря изцяло предходно УП, което е отменено с решение на АССГ по адм.д. 5120/2021г. и преписката върната за ново произнасяне на органа, потвърдено с решение на ВАС. С произнесеното ново УП, предмет на настоящата жалба е отказано повторно възстановяване на сума в размер на 2865,82лв. без ДДС и ли 3438,98 с ДДС за извършена доставка на продукт „портокал“ в количество 1310,80кг. с представен сертификат за качество , издаден на „Агарикус Пръдакшън“ ЕООД. Твърди, че от оспорения акт не става ясно в какво се изразява несъответствието на представените от жалбоподателя документи с изискуемите по нормативната база, същото не е съобразено с предходното съдебно решение, изводите не кореспондират с духа и смисъла на закона. Сочи, че продуктът „портокал“ е

съпроводен със сертификат за качество, издаден на доставчика, внесъл стоката, което е достатъчно за да се приеме, че е изпълнена разпоредбата на чл.9 ал.10 от Наредбата. Оспорва възприемането на бенефициента по програмата като доставчик на стоката, сочи че е доставчик на услугата. Изтъква, че е по преписката са представени всички придружаващи стоката документи, оспорва разбирането на ограничението в нормата на чл. 14 ал.3 от Наредбата. Иска се от съда да отмени административния акт като незаконосъобразен.

Жалбата се поддържа изцяло в съдебно заседание от процесуален представител адв. А.. Претендира се присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, в писмено становище и в съдебно заседание, чрез процесуален представител юрк. Т., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да потвърди като законосъобразен оспорения административен акт. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Софийска Градска Прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес от оспорването, в законоустановения срок и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима. Съдебното производство е образувано след приключване на обжалването на оспорения акт по административен ред, по чл. 97 от АПК, пред Министъра на земеделието, храните и горите и постановяването на Заповед № РД20-233 от 07.11.2022 г., на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е отхвърлена жалбата на ЕТ“Лори- Силвия Симеонова“, срещу уведомително писмо/УП/ № 01-6500/2058#5 от 31.08.2022г.на зам.- изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/.

Поради това, предмет на контрол за законосъобразност пред АССГ, на основание чл. 98, ал.2 от АПК, е първоначалният административен акт, а именно: Уведомително писмо изх.№ 01-6500/2058#5 от 31.08.2022г.на зам.-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г., е отказана финансова помощ за сумата от 2865,82лв. без ДДС за извършена доставка на продукт „портокал“ в количество 1310,80кг.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на приложената административна преписка и закона, съдът намира, че оспореното в производството УП, е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я

представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция, в т.ч. по отношение на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като в случая изпълнителния директор на ДФЗ е изрично оправомощен по смисъла на § 5 от ПЗР от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г. Видно от представените по делото Протокол № 197 от 19.08.2022г. от заседанието на Управителния съвет и Заповед № 03-РД/3090 /22.08.2022г. на издателят на акта- заместник-изпълнителния директор на ДФЗ- Д. Г., са делегирани правомощия да изпълнява функциите на изпълнителен директор по тези програми, в т.ч. да взема решения по оторизационни писма и плащания, по училищни схеми към дирекция „Селскостопански пазарни механизми“.

Оспореният в съдебното производство административен акт, се явява законосъобразен по следните съображения:

Верни са твърденията на жалбоподателя, че предходно УП по отношение на процесната доставка на портокали е отменено с решение на АССГ по адм.д.№5120/2021г. като незаконосъобразно и преписката върната на органа за ново произнасяне съгласно мотивите на решението, като впоследствие същото е потвърдено с решение на ВАС по адм. д. 2258/2022г. Тук следва да се има предвид обаче, че решението на АССГ № 7285/06.12.2021г. е потвърдено от ВАС, но при други мотиви, а именно ,че дадената от органа правна квалификация по чл. 19, ал. 3, т. 1 от Наредбата не кореспондира с установената в хода на административната проверка фактическа обстановка, а административният орган е следвало да изложи мотиви по отношение на първата хипотеза на нарушението на чл. 19, ал. 3, т. 1 от Наредбата – неотстраняване на констатирана нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти, защото по този начин е поставил заявителят в положение да предполага мотивите за редуциране на заявената финансова помощ, т.е. при съществено процесуално нарушение.

В настоящето производство, органът е мотивирал изводите си съгласно изложените в решението на ВАС аргументи, което оборва твърденията на жалбоподателя, че е идентично по съдържание и аргументи с предходното УП, вече отменено от съд.

Няма спор в производството, а се установява и от представените писмени доказателства и административната преписка, че жалбоподателят, е одобрен изпълнител по схема „Училищен плод“, по смисъла на чл.14 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", в резултат на което извършва доставки по схемата, за процесния период. От жалбоподателя е депозирано заявление за плащане № 01/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г., по реда на Раздел III, чл.18 и сл. от Наредбата

за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения /по списък по административната преписка/ – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", за отчетен период 01.11.2020-31.11.2020г. При разглеждане на заявката от 10.12.2020г. е установено, че за доставените 1310,80 кг. конвенционално произведени портокали не е изпълнено условието по чл. 9 ал.10 от Наредбата плодовете да бъдат придружени със сертификат за съответното качество, издаден на името на земеделския стопанин, произвел плодовете или на името на доставчика. За това несъответствие жалбоподателят е бил уведомен, като в отговор е получено писмо от 09.03.2021г., с което се потвърждава, че сертификатът е издаден на името на „Агаракус Пръдакшън“ ЕООД. Органът е посочил, че доставчик на продуктите е ЕТ „Лори- Силвия Симеонова“, а не „Агаракус Пръдакшън“ ЕООД, което е нарушение на посочените разпоредби на Наредбата. Поради изложеното на осн.чл. 19 ал.3 т.2 вр. чл. 9 ал.10 и ал.2 от Наредбата е отказана финансова помощ в размер на 2865,82лв. без ДДС за извършени доставки на продукт „портокал“.

Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, актът е постановен в изискуемата писмена форма и съдържа минимумът реквизити за съдържание и мотиви.

Въз основа на установената по-горе фактическа обстановка по делото и проверка на административния акт, съгласно относимия материален и процесуален закон, посочен по-горе, съдът намира, че същият е постановен в съответствие с материалния закон и като такъв е обоснован и мотивиран, поради което е законосъобразен.

По делото липсва и спор, че за процесната част от количествата доставени конвенционални плодове „портокали“ ЕТ "Лори - Силвия Симеонова" не е представил сертификат за съответствие с качеството съгласно Наредба № 16 от 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци (Наредба № 16/2010 г.), издаден на негово име. По делото е безспорно установено, че за доставените плодове, ответникът е представил сертификат за качество, издаден на името на " Агаракус Пръдакшън " ЕООД, от което дружество ЕТ "Лори - Силвия Симеонова" е закупил доставените по схемата количества портокали. Безспорно е установено също, че доставените количества 1310,80 кг. портокали са закупени от Агаракус Пръдакшън " ЕООД с фактура №[ЕИК]/17.11.2020г, и на негово име е издаден сертификат за съответствие на качество № S. 036/1150 от 147.11.2020г., следователно ЕТ "Лори - Силвия Симеонова" е нарушил изискванията на чл. 9, ал. 10 от Наредбата при подаване на заявка за плащане.

Съгласно чл. 18, ал. 3, т. 7 от Наредбата към заявката за плащане заявителите по схемите "Училищен плод" и "Училищно мляко" прилагат в оригинал или заверено копие сертификат за съответствие на качеството съгласно чл. 9, ал. 10 от Наредбата. Според чл. 9, ал. 10 от същия подзаконов нормативен акт предоставяните по схемата конвенционално произведени плодове и зеленчуци следва да бъдат придружени със сертификат за съответствие на качеството съгласно Наредба № 16/2010 г., издаден на името на земеделския стопанин, произвел плодовете и зеленчуците, или на името на доставчика. Според чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата ДФЗ отказва изплащането на част

или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато са установени нарушения при извършването на доставките.

В случая е безспорно, че ответникът ЕТ "Лори - Силвия Симеонова" не е производител на доставените количества конвенционално произведени портокали. Жалбоподателят се явява доставчик по смисъла на чл. 9, ал. 10 във вр. с ал. 2 от Наредбата - като доставчик на плодовете за училищата. Затова за да отговори на императивното изискване на чл. 18, ал. 3, т. 7 от нормативния акт е следвало да представи на административния орган сертификат за съответствие на качеството, издаден на негово име, или на името на земеделския стопанин, произвел плодовете, който съгласно чл. 9, ал. 2 от Наредбата следва да е регистриран по Наредба № 3 от 1999 г. Такива в случая не са представени от ЕТ "Лори - Силвия Симеонова". Представеният сертификат на името на " Агаракус Пръдакшън " ЕООД не са на производителя.

Трайна е съдебната практика, че императивната разпоредба на чл. 9, ал. 10 от Наредбата не допуска сертификатът за съответствие на качеството да бъде издаден на името на други лица, извън изрично посочените в разпоредбата, като например на името на вносителя на продуктите или на търговеца, от когото доставчикът е закупил продуктите (така напр. решение № 4040 от 27.04.2022 г. по адм. д. № 1462/2022 г. на Върховния административен съд, IV отд., решение № 2434/16.03.2022 г. по адм. д. № 16.03.2022 г. на Върховния административен съд, IV отд., Решение № 12128 от 26.11.2021 г. по адм. д. № 9570/2021 г. на Върховния административен съд, IV отд., и други). Според посочената практика само одобреният изпълнител по схемите се явява доставчик по смисъла на чл. 9, ал. 10 от Наредбата, и именно той като доставчик следва да представи сертификат за съответствие на качеството съгласно Наредба № 16/2010 г. Ето защо като не е представил сертификат за съответствие с качеството съгласно Наредба № 16/2010 г., издаден на негово име, или от производителя, регистриран по Наредба № 3 от 1999 г., доставчикът – ЕТ „Лори- Силвия Симеонова“ е нарушил императивното изискване на чл. 9, ал. 10 от Наредбата и правилно съгласно чл. 19, ал. 3, т. 2 от същия нормативен акт органът е отказал финансова помощ. Не се споделя тълкуването на жалбоподателя, че се явява доставчик на услуга, а не доставчик по смисъла на чл. 9 ал.10 от Наредбата.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК своевременно заявеното от ответника искане за присъждане на разноски се явява основателно.

Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ДФЗ сумата от 100 /сто/ лева, представляваща за юрисконсултско възнаграждение, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правна помощ.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, 62 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването ЕТ „Лори- Силвия Симеонова“ ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място] , [улица], ет.б, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М., срещу

Уведомително писмо /УП/ изх.№ 01-6500/2058#5 от 31.08.2022г.на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/, с което по заявка за плащане № 01/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г., е отказана финансовата помощ по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, за периода 01.11.2020-31.11.2020г. в размер на 2865,82лв. без ДДС.

Осъжда ЕТ „Лори- Силвия Симеонова“ ЕИК:[ЕИК] с адрес: [населено място] , [улица], ет.6, ап. 22, представлявано от С. С. С.-М. да заплати на ДФЗ сумата от 100/сто/лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл. 138, ал. 3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК.

Административен съдия: