

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебното заседание, проведено на 24.10.2023г., съдът е приел като доказателство заключението на комплексната съдебно-икономическа и техническа експертиза, с поясненията на вещите лица в съдебно заседание при отговорите им на въпроси. В същото открито заседание, пълномощника на жалбоподателя – адв.Г. е направил искане за допълнителна експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с ценообразуващите елементи, използвани от КЕВР при процесното Решение Ц -25/2021г. и Решение Ц-19/2013г. да отговори дали са разлики и изменения в ценообразуващи елементи, извън изрично посочените от ЗЕВИ елементи, които следва да бъдат променяни ежегодно и включвани в коефициента за изменение. Искането е обосновано с изявлението на вещото лице Б., че са наличие променливи и постоянни елементи и че само част от елементите, съгласно закона могат и следва да бъдат изменяни, както и с твърдение, че има и други изменения.

По искането за допълнителна експертиза ответникът и заинтересованата страна са изразили отрицателно становище.

Съдът, като взе предвид формулираният въпрос към допълнителната експертиза и съобрази приетото заключение на комплексната съдебно-икономическа и техническа експертиза, намира, че така формулиран, въпроса, поставен от страна на жалбоподателя, не изисква специални знания на вещо лице, а извършването на сравнително аналитична дейност и такава по тълкуване и приложение на относимите правни норми.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Г., в качеството му на пълномощник на

жалбоподателя, за допускане изслушването на допълнителна техническа експертиза, при която вещото лице да отговори на посочения по-горе въпрос.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: