

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9572** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:45 ч. се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ – „М и К експрес“ ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, редовно призван, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА определението на съда от 03.01.2023 г., с което допуска молбата за възстановяване срока за обжалване.

АДВ. В.: Поддържам подадената молба и направените доказателствени искания. Твърдим, че е налице нередовното връчване на разпореждането на съда от 21.10.2022 г., за внасяне на дължима държавна такса. Твърдя, че удостоверяването от връчителя не е вярно и не е спазена процедурата по ГПК. Адресът, който е посетен е на счетоводна къща, на който са регистрирани десетки фирми и винаги има кой да получава съобщенията. Обстоятелството, че не е имало изричен знак на фирмата, не означава че връчителят може самоволно да залепи уведомление и да приеме, че е

налице редовно връчване. Ще си позволя да отбележа, че и на моя адрес - на кантората, също има регистрирани много дружества, като на преобладаващата част от тях няма адрес. Предвид фактът, че се касае за адрес в ж. к. Л. 1, не бих искал да говоря лошо за връчителите при АССГ, но изразявам искрено съмнение, че лицето е посещавало адреса. Твърдя, че по-скоро се касае за някакво формално оформяне, като моля да отчетете и факта, че не е връчено надлежно и по електронен път. Лично аз, не получавам електронни съобщения когато няма тема, няма текст, а има просто една препратка. Мейлите автоматично отиват в папка „Спам“, ако са без тема или са препратка. Затова твърдя, че не е отваряно такова съобщение, и че то никога не е достигало до тази пощенска кутия. Направил съм и, съответно, искане за експертиза. Правя и още едно искане – да разпитаме и връчителя пред АССГ, съвместно с искания от мен свидетел, в случай, че съдът го допусне, за да установим как е посещавал, къде, в какви часове. Поддържам искането за съдебно-компютърна експертиза. Защо жалбоподателят ще си прави труда да пише многостранична жалба, след което да не изпълнява едно формално разпореждане за внасяне на такса от 50 лв. Не мога да взимам отношение по извършеното от някой, различен от мен - възможно е жалбоподателят да знае. В момента, в който съм поел, съм положил всички усилия да се изправи и да върви по най-бързия начин. Съгласно чл. 50 от ГПК, при посещение на адреса на управление на дружеството, всяко лице на адреса на управление, независимо от това дали се намира в трудово правоотношение или друго такова, може да получи съобщението. Твърдя, че има там човек на този адрес и ако призовкаря беше позвънил, щеше да му отвори някои и да вземе съобщението. Така както аз получавам съобщения за множество търговски дружества без да съм техен служител и в следствие делото се движи.

ЮРК. А.: Оспорвам подадената молба. Не възразявам по исканията на жалбоподателя. Относно разпита на свидетеля, не знам как ще се докаже, че винаги има някой на адреса. От отбелязването на призовката личи, че няма значи на фирмата, но не възразявам по разпита на свидетел и призовкаря. Не възразявам и по искането да се назначи съдебно компютърна експертиза. Възразявам единствено по въпрос № 3 по молбата на жалбоподателя, тъй като очевидно съобщението не е отворено от адресата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, а именно: призовкаря, оформил призовката за разпореждането на съда – Е. Н., във връзка със съобщение, разписка и изявлението на гърба на стр. 88 от делото, и един свидетел при режим на довеждане.

ДОПУСКА изслушване на компютърна експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Изпращано ли електронно съобщение с указание на съда от 21.10.2022 г. до електронен адрес за кореспонденция: [електронна поща] и конкретно приложен на стр. 89-90 в разпечатан вид от страна на АССГ?
2. Получено ли е въпросното електронно съобщение от адресата?
3. Отворено ли е от адресата и кога?

По назначаване на конкретно вещо лице, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито

заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2023 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: