

# РЕШЕНИЕ

№ 16664

гр. София, 12.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10875** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на К. Л. В. от [населено място] срещу Експертно решение (ЕР) по годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС -2002/24.10.2023г. на Централната военномедицинска комисия (ЦВМК), с което е прието, че жалбоподателят е негоден за ВС (за служба в НСО) по гр.1, р.Л 45 от МС/18г. част I.

Жалбоподателят оспорва решението по съображения, че не е взето предвид неговото физическо и здравословно състояние в деня на явяване пред Комисията, а е по преценка. Готов е да се подложи на нови тестове за доказване на годността му и за преразглеждане на кандидатурата му. Твърди, че решението не е взето безпристрастно. Не е имал в момента на попълване и на явяване на комисия, заболяванията които е отбелязал във формуляра – астма, сенна хрема и алергична хрема, а ги е прекарал преди. Отбелязва, че някога е имал такива заболявания, но не и в момента на освидетелстването, счита, че комисията неправилно го е разбрала. Прегледали са го. Тогава не е имал такива заболявания, Комисията не го е отчела, подходила е пристрастно, не е взето обективно състоянието му в момента.

Ответникът оспорва жалбата и излага съображения за законосъобразност на решението в придружителното писмо за изпращане на жалбата, в писмени бележки и в съдебно заседание чрез юрисконсулт Д.. Иска съдът да постанови решение, с което да потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло

законосъобразността на обжалвания акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срок – решението е връчено на 24.10.2023г., а жалбата е подадена на 06.11.2023г., от адресата на акта, който подлежи на обжалване по съдебен ред.

Жалбата следва да бъде разгледана по същество.

Установява се от фактическа страна следното:

Жалбоподателят К. Л. В. е кандидат за служба в Национална служба охрана (НСО) – сержант – охранител. Съгласно чл.39, ал.2, т.3 от ЗНСО изискване към кандидатите е да са годни за съответното направление на дейност, което се установява от военномедицинските органи на В. академия, а чл. 42, ал.1 от Правилника за прилагане на ЗНСО кандидатът се явява пред военномедицинските органи на В. академия–С., за установяване на годност за съответното направление на дейност.

С писмо рег.№ 1750/16.10.2023г. началник на отдел 04 е изпратил кандидата от НСО, заедно с приложени документи по опис, на председателя на ЦВМК-ВМА за медицинско освидетелстване за определяне годността за служба в НСО като сержант-охранител.

На 24.10.2023г. е извършено освидетелстване за годност за военна служба/служба в доброволен резерв, като е съставен протокол № ВС 2002, подписан от председателя на ЦВМК и членовете ѝ. Протоколът съдържа част попълнена от самия кандидат – раздел I Паспортна част и раздел II Състояние на здравето на освидетелствания, като във формуляра жалбоподателят е отбелязал с Да на въпроса „Боледували ли сте някоя от посочените болести или нарушения“ следното: Сenna хрема, Астма, Алергична хрема.“

Във формуляра са отбелязани прегледи от съответните лекари, като е насочен и към началника на клиника „Пулмология“, като е отбелязана консултация с пулмолог – доц.М.Е.: „Касае се за кандидат за ВС с анамнеза за бронхиална астма, алергичен ринит и положителни К. към различни алергени (липсва документация) по анамнезни данни. Не съобщава за астматични пристъпи и ползване на съответното лекарство от 2021г. Дишането и рентгенографията са в норма. Заключение е, че се касае за бронхиална астма с епизодичен характер, в ремисия. В момента не се налага лечение.“ Накрая на протокола на комисията е отбелязано „Бронхиална астма, Негоден за ВС (за служба в НСО) по гр.1, р. J 45 от МС/18г. част I.“

На 24.10.2024г. е издадено обжалваното експертно решение, в което е посочена диагноза бронхиална астма, код J45 и е прието, че освидетелстваният е негоден за ВС (за служба в НСО) по гр.1, р. J 45 от МС/18г. част I. Решението е подписано от секретаря и председателя на ЦВМК.

По делото е изслушана СМЕ от вещо лице специалист по белодробни и вътрешни болести, което посочва, че в момента В. е в много добро здравословно състояние, без оплаквания от затруднено дишане или пристъпен задух. Без физикални данни за бронхиална обструкция – чисто везикуларно дишане, без хрипове или удължено издишване, с нормални функционални показатели, без вентилационни нарушения, лабораторни показатели в норма. Вещото лице възпроизвежда прегледа от пневмолог на 24.10.2023г., съобщената от В. бронхиална астма в детска възраст, обективно без клинични и функционални данни за бронхиална обструкция, отбелязаното в протокола от самия него за наличие на бронхиална астма, алергичен ринит, сenna хрема в миналото, поставената от доцент Е. диагноза бронхиална астма въз основа на

анамнестични данни (без медицинска документация), в ремисия и оставя В. без лечение за бронхиална астма, тъй като при прегледа е клинично здрав, а бронхиалната астма от 4-5 години е в трайна ремисия и не е активна. В етапната епикриза на личния лекар от 20.10.2023г. няма диагноза бронхиална астма, няма назначено лечение за такова заболяване. Не е отбелязано, че се води на диспансерен учет за бронхиална астма. Само по анамнестични данни, без медицинска документация и по данни от клинични прегледи може да се постави диагноза: епизодична бронхиална астма в трайна ремисия. От 4-5 години В. е без лечение за БА, тъй като заболяването не е активно. Не е назначавана и не е назначена терапия в момента. В. е трудоспособен.

Разпитано в съдебно заседание вещото лице отговаря на въпрос на ответника, дали тези посочени болести в ремисия могат да се проявят отново, като посочва, че бронхиалната астма е епизодична, не е активна, може цял живот да не получи пристъп, но може и да получи - няма гаранция. Относно алергиите отбелязва, че няма тестване. Всичките данни за заболяванията са от жалбоподателя, няма от личния лекар, а бронхиалната астма се наблюдава от специалист и лицето се диспансеризира, такова нещо при жалбоподателя няма, проверила е наличните документи, няма данни да е диспансеризиран от бронхиална астма. Личната лекарка е дала етапна епикриза, няма диагноза бронхиална астма. Споменала е алергия към домашен прах, но тестване няма. На въпрос на ответника възможно ли е да са тежки тези състояния и да бъде нужно лекарска намеса, вещото лице отговаря, че от 2014 г. не е имал оплакване, а д-р Е. е казала, че октомври месец 2021 година не е взимал никакво лекарство, дори „салбутамол“, което се взима при нужда. Ако се изложи на алерген – на д-р Е. е казал, че не е имал тежки пристъпи, а на вещото лице казал, че през 2014 година, когато е пътувал е получил задушаване от бензинови пари и постъпил бил в болница, но не е представил документ, че е лежал там. На въпрос дали алергичният ринит има връзка с бронхиалната астма вещото лице отговаря, че алергичният ринит е придружаващ към бронхиалната астма, но не е задължително към бронхиалната астма да има такъв ринит. При жалбоподателя нямало преглед уши, нос, гърло. Самият лекар, който го е прегледал за работа е написал обсервацио алергичен ринит, което е съмнение за алергичен ринит и докторът му е предложил да отиде на алерголог, но жалбоподателят не е отишъл. Жалбоподателят може да си има алергичен ринит, но не е задължително да има бронхиална астма, но не се е оплакал от появи на алергичен ринит през тези 5 години. Вещото лице пояснява, че не е преглеждала жалбоподателя, говорила с него по телефона, той казал, че е в чужбина.

Съдът намери следното от правна страна:

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган – Централна военномедицинска комисия, която съгласно чл.39, ал.2, т.3 от ЗНСО и чл.2, ал.1, ал.1, т.1 от Наредба № Н-6 от 13.02.2018 г. за военномедицински експертиза (НВМЕ) е военномедицински орган на ВМА, орган на военномедицинска експертиза, който има правомощия да установява годността за съответното направление на дейност на кандидатите за служба в НСО .

Решението е издадено в предвидената от закона форма, съгласно общите правила - чл. 59 АПК, като актът съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, разпоредителна част, дата на издаване и подпис. Издадено е и по образеца по приложение № 16 към чл. 5, ал. 5 от НВМЕ, при попълване на съдържащите се в образеца реквизити.

В случая обаче съдът установи, че посочената в решението диагноза „бронхиална

астма” не е доказана по посочения в НВМЕ начин, за да се приеме като безспорно основание за негодност на жалбоподателя за служба в НСО. Това е съществено процесуално нарушение, което е довело и до неправилен извод по материалния закон. За да стигне до горния извод за незаконосъобразност съдът съобрази следното:

Съгласно обжалвания акт К. В. е определен като негоден за служба в НСО по графа първа, т. J45 по „Медицински стандарти за определяне годността за военна служба, за служба в доброволния резерв и за военновременна служба” - приложение № 1 към НВМЕ. Той гласи следното: J45 Астма Доказването на бронхиалната астма става само в специализирано лечебно заведение. За доказване на бронхиалната астма в клинични условия се имат в предвид анамнезата за пристъпно протичане на болестта, физикалният статус (сухи хрипове, удължено издишване и др.) и функционалното изследване на дишането (спирометрия, плетизмография, бронхопровокационни и бронходилататорни тестове). При доказана бронхиална астма независимо от тежестта (интермитентна, лека, средно тежка и тежка) по графи 1, 3, 5, 7 и 9 – решението е негоден. По графи 2 и 4 освидетелстваните са негодни, а по графи 6, 8 и 10 – решението по годността е по чл. 7.

Съдът намира, че в случая не е изпълнено изискването на стандарта за доказване на това заболяване, като изключващо годността на кандидата. Действително, жалбоподателят е посочил в хода на освидетелстването си, във формуляра, че е имал такова заболяване, като впоследствие е уточнил, че бронхиалната астма е била в „детска възраст“, лекувана със спрей, не съобщава за пристъпи и не е взимал салбутамол от няколко години. Консултиран е с пулмолог от клиниката на ВМА по пулмология, т.е. от специализирано лечебно заведение, който е направил заключение от консултацията само по анамнестични данни, при липса на документи, отбелязано е чисто дишане, функционално изследване на дишането – в норма и рентгенография – в норма, същевременно е посочено, че се касае за бронхиална астма с епизодичен характер, в ремисия, която в момента не се нуждае от лечение.

Съдът намира, че тази констатация не кореспондира с изискванията на стандарта за доказване на заболяването астма, даден в НВМЕ, при което доказване, решението е негоден. Констатацията в протокола, съответно и решението, не е обоснована с доказване с анамнеза за пристъпно протичане на болестта, физикален статус (сухи хрипове, удължено издишване и др.) и функционалното изследване на дишането чрез спирометрия, плетизмография, бронхопровокационни и бронходилататорни тестове, каквито няма данни да са направени. И тъй като доказването на астмата по този начин е решаващо за извода в решението на комисията, то следва да е пълно и всеобхватно, точно както се изисква по стандарта.

Предвид горното съдът намира, че решението следва да се отмени и да се върне на органа за ново произнасяне по освидетелстването на жалбоподателя, като за проверка на посоченото заболяване астма и дали има такова към момента на освидетелстването, се съобрази изискването на медицинския стандарт относно доказване на астма – анамнеза за пристъпно протичане на болестта, физикален статус (сухи хрипове, удължено издишване и др.) и функционално изследване на дишането (спирометрия, плетизмография, бронхопровокационни и бронходилататорни тестове).

Разноски не са претендирани от жалбоподателя и съдът не присъжда.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ експертно решение по годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС -2002/24.10.2023г. на Централна военномедицинска комисия при ВМА. ВРЪЩА преписката на Централна военномедицинска комисия при ВМА за провеждане на ново освидетелстване за годност за служба в НСО на К. Л. В. при спазване на указанията, дадени в решението. Решението може да се обжалва пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ