

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **5287** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ председател на КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА –
редовно призована, представлява се от юрк. Г. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. П. Г. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

ЮРК. Р. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Р. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Р. – Моля да отмените решението на СРС, като считаме същото за неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон и необоснованост. Неправилно съдът разчита нормата от § 4 от Преходните и заключителни разпореди на Закона за противодействие на корупцията, като приема, че лицето К. Д. е била задължено лице по отмените разпоредби на ЗПКОНПИ. Безспорно по делото е установено, че лицето е заемало длъжността управител на медицински център преди влизане в сила на ЗПК, но тя не е била задължено лице към момента, в който е встъпила като управител. Тя е подавала декларация, но по реда, по който е предвиждал Законът за противодействие на корупцията, но тя не е била задължено лице. Тя става такова задължено лице с влизане в сила на Закона за противодействие на корупцията с подаваните нови задължени лица в т. 50 и т. 51 на чл. 6 от ЗПК. В този смисъл съдът неправилно приема, че тя е била задължено лице и по отношение на нея се прилагат разпоредбите на § 4 и съответно, не дължи подаване на встъпителна декларация. Подробно сме изложили в касационната жалба мотиви за това, че Комисията за противодействие на корупцията, за да може да извърши проверка на имуществото на лицето, следва да има трите декларации, една от които е встъпителна. В нея се подава информация за имуществото, което лицето е имало към датата на встъпване на длъжност и без тази встъпителна декларация не може да се направят и следващите проверки. Съответно, ежегодната декларация и финалната декларация, което възпрепятства целия процес за установяване на незаконно придобито имущество. По този начин се осуетява целта, преследвана от законодателя, да се установява незаконно придобитото имущество. Без тази встъпителна декларация, подадена пред комисията, ние няма как да приведем в действие разпоредбата на закона.

Моля да присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредбата за заплащането на правната помощ. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение, моля да имате предвид, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и моля да го намалите до минималния размер.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми касационни съдии, моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на районния съд като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: