

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 574

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **2463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по молба на юрк. Н. Г., като пълномощник на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП). Иска се да бъде ИЗМЕНЕНО съдебно Решение №6306/28.10.2022г., постановено по адм. дело №2463/2020г., като вместо присъдените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 (триста и шестдесет) лева съдът, на основание чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), да осъди жалбоподателя „Ню Геймс“ АД – в несъстоятелност, да заплати на Националната агенция за приходите разноски в размер на 213 190.90 (двеста и тринадесет хиляди сто и деветдесет и 0.90) лева, в съответствие с отхвърлената част от жалбата.

В Отговор от 02.12.2022г. жалбоподателят „Ню Геймс“ АД – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], изразява становище за неоснователност на искането за изменение на Решението по адм. дело №2463/2020г., в частта за разноските, и моли съда да го отхвърли.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:
Искането е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО.

Със съдебния акт по адм. дело №2463/2020г. съдът е отхвърлил жалбата на „Ню Геймс“ АД – в несъстоятелност, срещу АКТ за установяване на публично държавно вземане №4/14.02.2020г., издаден от председателя на Държавната комисия по хазарта. При този изход на спора съдът е приел, че на ответника се дължат разноски. На основание чл.78, ал.8 ГПК във вр. чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ (ЗПП) и чл.25, ал.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ и в съответствие с фактическата и правна сложност на делото съдът е определил размер на възнаграждението за юрисконсулт – 360 лева.

Съгласно чл.80 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК и §2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. Правната последица от неизпълнение на това процесуално задължение е въведена със самата норма - страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските.

Според мотивите на Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. по тълк. дело №6/2012г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК на ВКС) разпоредбата на чл.80, изр.2 ГПК установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно - представяне на списък за разноските. Липсата му води до ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на решението поради което това искане е недопустимо.

В настоящия случай ответникът изпълнителен директор на НАП, макар да е заявил своевременно искането за присъждане на разноски, не е представил списък на разноските най-късно в съдебното заседание в което е бил даден ход на устните състезания, към който момент жалбоподателят е имал право да направи възражението си по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на възнаграждението за процесуално представителство, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е процесуално недопустимо.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че по същество искането е и неоснователно. Настоящият решаващ състав не споделя доводите на молителя, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в по-голям размер като се приложи разпоредбата на чл.161 ДОПК. Систематичното място на цитираната норма е в Глава деветнадесета на ДОПК „Съдебно обжалване на ревизионния акт“ и липсва основание за приложението ѝ по аналогия, на основание чл.46, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), тъй като нормативния акт – ДОПК, няма непълнота. Производството по издаване на актове от категорията на оспорения - АУПДВ, е регламентирано в Глава двадесета на ДОПК – „Събиране на публичните вземания“, като според чл.166 ДОПК установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Ако в съответния закон не е предвиден ред за установяване на публичното вземане, то се установява по основание и размер с акт за публично вземане, който се издава по реда за издаване на административен акт, предвиден в АПК. Актът за публично държавно вземане се обжалва пред ръководителя на съответната администрация по реда на АПК. Следователно приложимият ред за разглеждане на жалбата срещу процесния АУПДВ №4/14.02.2020г. е този, предвиден в АПК и съответно дължимото юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определено по неговите правила. В чл.143 АПК е регламентирана отговорността за разноски като съгласно ал.3 на посочената разпоредба, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Посочената разпоредба в ал.1 изрично препраща към Наредбата за заплащане на правната помощ, която от своя страна в чл.24 предвижда, че по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лева, а за административни дела с определен материален интерес (каквото е настоящият случай) от 100 до 360 лева. В настоящото производство, като е

взел предвид фактическата и правната му сложност, съдът е определил максимален размер на дължимото възнаграждение за юрисконсулт.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 и ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за изменение, в частта за разноските, на съдебно Решение №6306/28.10.2022г., постановено по адм. дело №2463/2020г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова