

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2831

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **3789** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал. 4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по искане на Г. Р. Ф Смет, гражданин на Кралство Б., [дата на раждане], чрез адв. Т, с което на основание чл.166 АПК се иска спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-1030-000970/11.04.2021 г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, издадена от Х. Й. С. на длъжност полицейски инспектор към ОД на МВР-П., Сектор Пътна Полиция П., с която е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

Административен съд София–град, за да се произнесе по искането с правно основание чл. 166, ал.4 вр. ал.2 АПК, приема от фактическа и правна страна следното: Със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-1030-000970/11.04.2021 г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, издадена от Х. Й. С. - полицейски инспектор към ОД на МВР-П., Сектор Пътна Полиция П., е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца. Налагането на ПАМ е мотивирано с обстоятелството, че на 11.04.21 г., около 16.45 ч., в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица], с посока на движение юг-север, белгийският гражданин управлявал лек автомобил „А. R8“, рег. № G., чужда собственост, след употреба на наркотично вещество – кокаин. Полицейският служител е извършил предварителна качествена проба с еднократен тест D. D. C. 3000 №R. 8327961 и L. A.-0961, годен до 03/22г. Предвид изложеното издателят на ПАМ е приел, че са налице предпоставките за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, като е отнел свидетелството за управление на моторно превозно средство на белгийския гражданин.

Съгласно чл. 172, ал. 5 ЗДвП обжалването на заповедите за налагане на ПАМ по чл.

171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се извършва по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а подадената жалба не спира изпълнението на заповедта (чл. 172, ал. 6 ЗДвП). Съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Относно административните актове от вида на процесния не е налице изрична забрана за съдебен контрол, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-1030-000970/11.04.2021 г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП е допустимо.

Съгласно чл. 166, ал. 2 вр. ал. 4 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 АПК, в случаите по чл. 166, ал. 4 АПК законодателят е този, който нормативно е презюмирал наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, регламентирани с чл. 60, ал. 1 АПК, защитени от допуснатото със закон предварително изпълнение. В съответствие с това всички заповеди по чл. 172, ал. 1 ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание, с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората – чл. 171 ЗДвП. Процесната заповед подлежи на предварително изпълнение по силата на ЗДвП и издалият я административен орган не носи тежестта да доказва предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, тъй като съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е презюмиран от чл. 172, ал. 6 ЗДвП. Съобразно изискванията на чл. 166, ал. 2 АПК жалбоподателят, който иска спиране на изпълнението на акта, следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

Белгийският гражданин мотивира искането си с твърдения, че няма адрес и жилище в България, не е подготвен да плаща за хотели и изхранване, както и има предварително планирани важни ангажименти в Б. и в У., в доказателство на което е представил официални писма. Изложено е още, че не може да се прибере в Б. със самолет, тъй като няма предварително закупен билет, а такъв би бил непосилно скъп при закупуване за близка дата. Според настоящия съдебен състав изложените доводи, на които се основава искането за спиране на заповедта, не са противопоставими на защитения с предварителното изпълнение обществен интерес. За Г. Р. Ф. Смет не съществува пречка да организира служебните си срещи в У. и Б., тъй като той не е лишен от право да пътува, а да управлява МПС. Несъмнено незабавното изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ ще доведе до затруднения за чуждия гражданин, но от представените по делото доказателства и изложените в жалбата доводи не се обуславя извод за вероятно настъпване на труднопоправими вреди, които да

надделяват на защитения с разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП обществен интерес. В случая, с оглед вида на установеното деяние - управление на МПС, след употреба на наркотично вещество, следва да се отчете, че предварителното изпълнение на заповедта цели да осигури живота и здравето на гражданите, като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Неудобствата и финансовите разходи, които предварителното изпълнение на ПАМ вероятно ще причини на жалбоподателя в случая не са съпоставими и не надделяват над обществения интерес, който разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП охранява. По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че искането с правно основание чл. 166, ал.4 АПК е неоснователно и следва да бъде отхвърлено. Воден от горното, Административен съд София–град, 3-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на Г. Р. Ф Смет, гражданин на Кралство Б., [дата на раждане] , за спиране, на основание чл. 166, ал. 4 АПК, на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-1030-000970/11.04.2021 г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, издадена от Х. Й. С. на длъжност полицейски инспектор към ОД на МВР-П., Сектор Пътна Полиция П..
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: